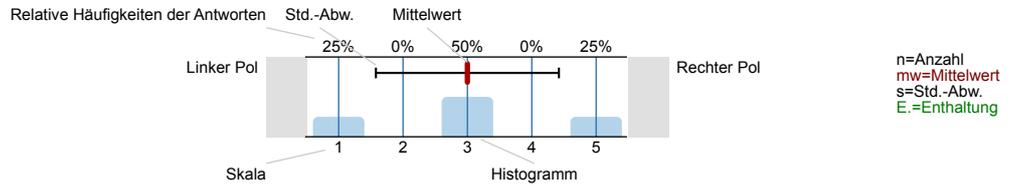


Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-  
text

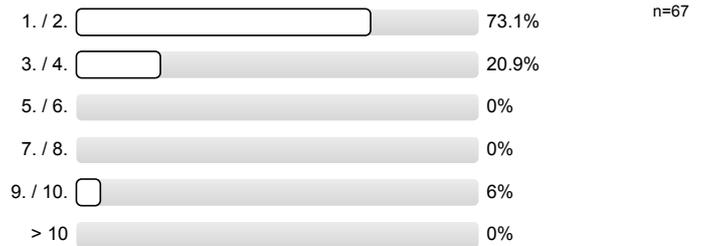


1. zur Person

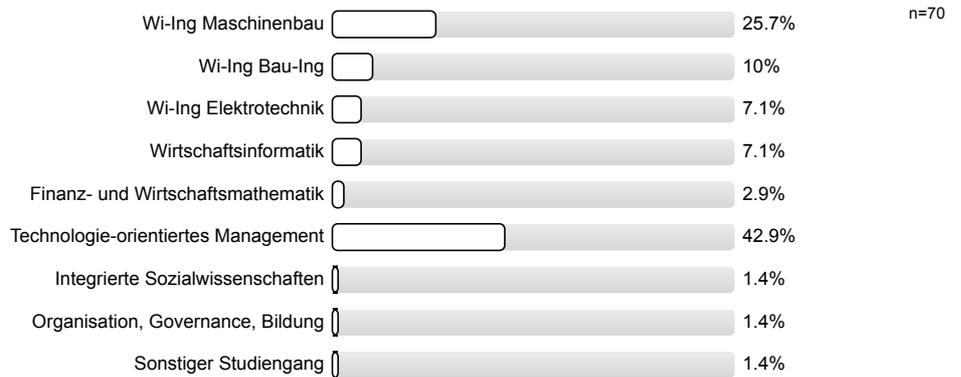
1.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



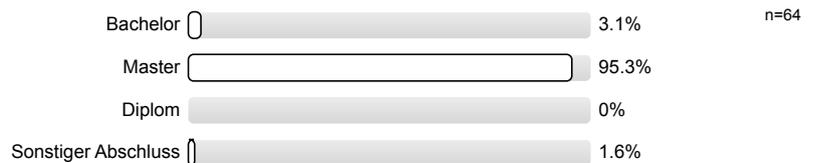
1.2) In welchem Fachsemester studieren Sie?



1.3) Was studieren Sie?

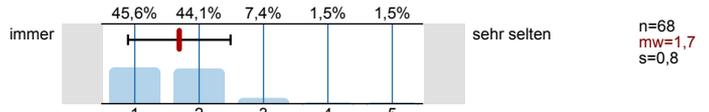


1.4) Welchen Abschluss streben Sie an?

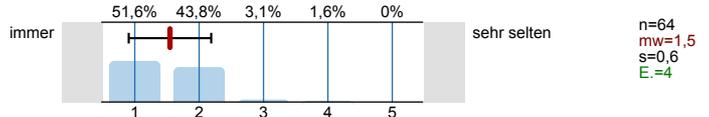


## 2. zur Lehrveranstaltung

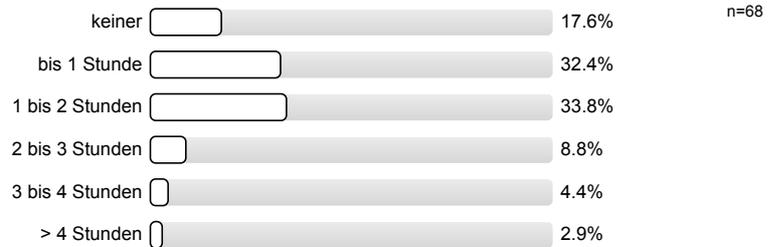
2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



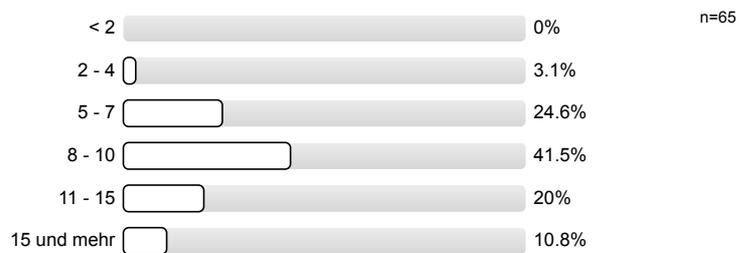
2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?



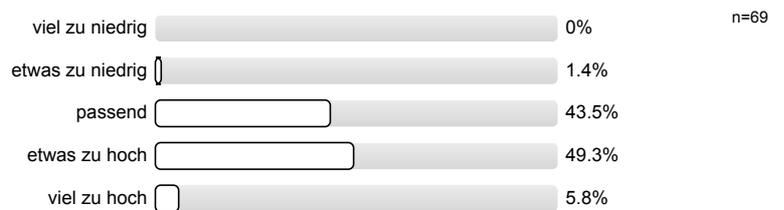
2.3) Bitte geben Sie Ihren durchschnittlichen wöchentlichen Aufwand zur Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung an.



2.4) Bitte geben Sie den geschätzten Zeitaufwand zur Prüfungsvorbereitung nur für diese Veranstaltung in Arbeitstagen à 8 Stunden an.

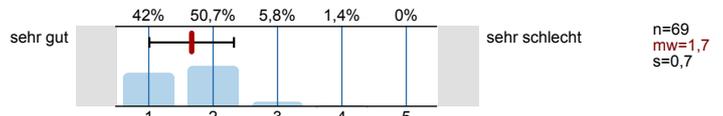


2.5) Für Bachelor/Master-Studierende: Wie bewerten Sie Ihren persönlichen Arbeitsaufwand (Ist-Workload) im Vergleich zu den Leistungspunkten der Lehrveranstaltung (Soll-Workload)?

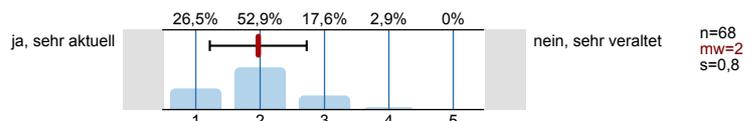


## 3. Bewertung der Lehrveranstaltung

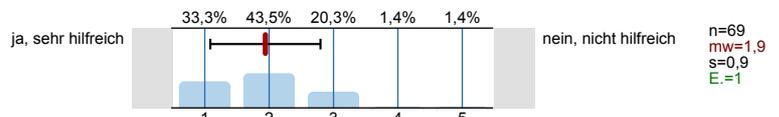
3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?

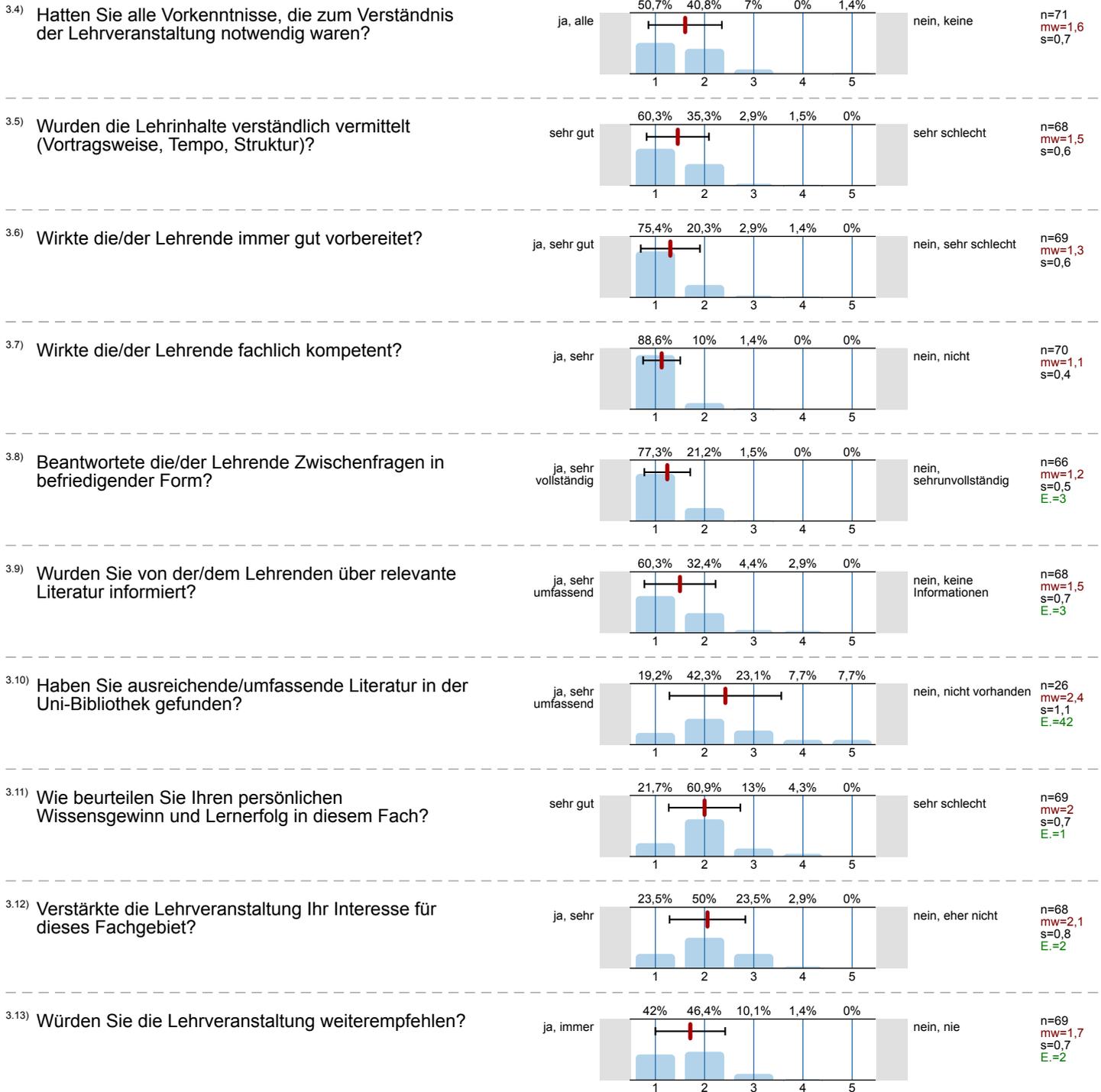


3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



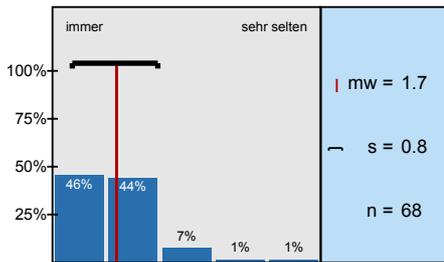
3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



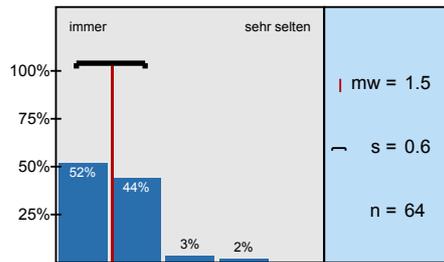


# Histogramme zu den Skalafragen

Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



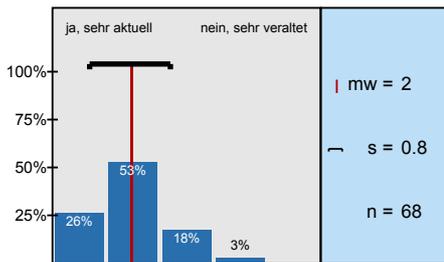
Wie häufig waren Sie in der Übung?



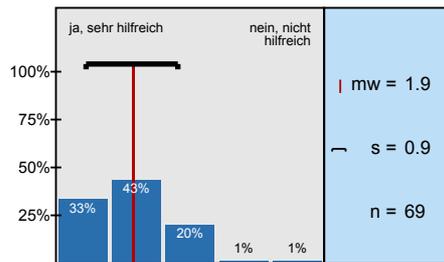
Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?



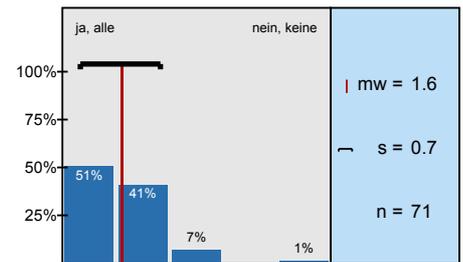
Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



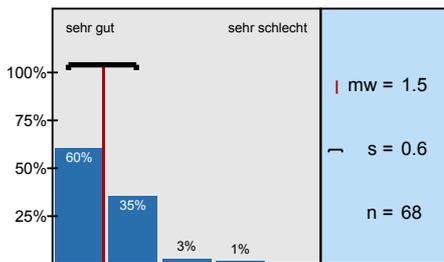
Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



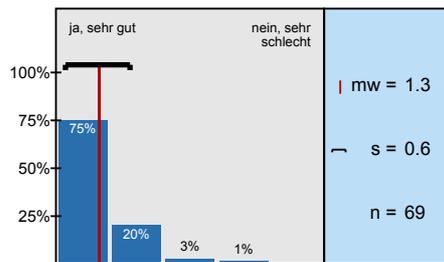
Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?



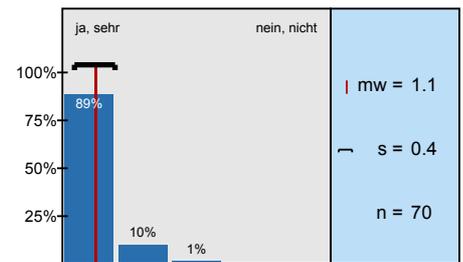
Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?



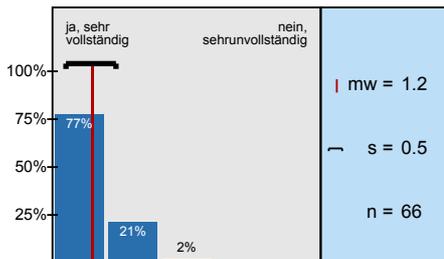
Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?



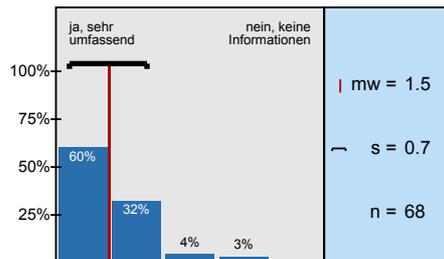
Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?



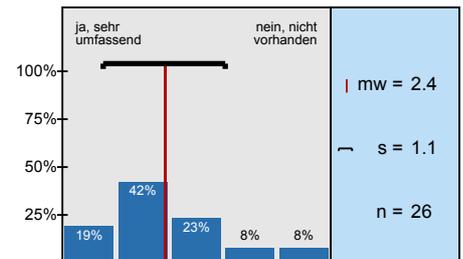
Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?



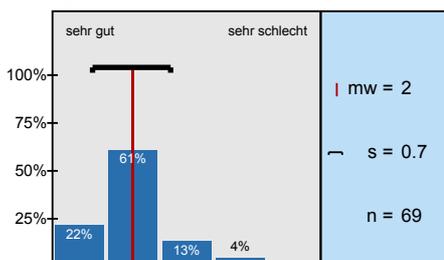
Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?



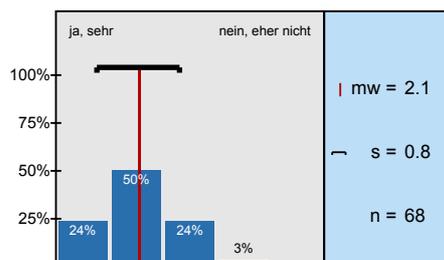
Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?



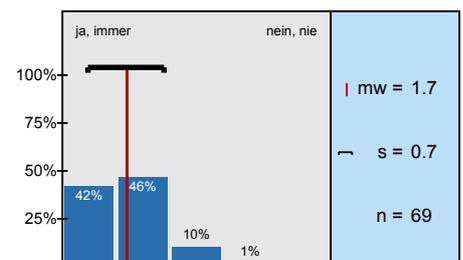
Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?



Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?



Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?



# Profillinie

Teilbereich: Carl-Friedrich-Gauß-Fakultät - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dietrich von der Oelsnitz

Titel der Lehrveranstaltung: Organisation  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. zur Lehrveranstaltung

2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?	immer		sehr selten	n=68	mw=1,7	md=2,0	s=0,8
2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?	immer		sehr selten	n=64	mw=1,5	md=1,0	s=0,6

## 3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?	sehr gut		sehr schlecht	n=69	mw=1,7	md=2,0	s=0,7
3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?	ja, sehr aktuell		nein, sehr veraltet	n=68	mw=2,0	md=2,0	s=0,8
3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?	ja, sehr hilfreich		nein, nicht hilfreich	n=69	mw=1,9	md=2,0	s=0,9
3.4) Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?	ja, alle		nein, keine	n=71	mw=1,6	md=1,0	s=0,7
3.5) Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?	sehr gut		sehr schlecht	n=68	mw=1,5	md=1,0	s=0,6
3.6) Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?	ja, sehr gut		nein, sehr schlecht	n=69	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
3.7) Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?	ja, sehr		nein, nicht	n=70	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
3.8) Beantwortte die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?	ja, sehr vollständig		nein, sehr unvollständig	n=66	mw=1,2	md=1,0	s=0,5
3.9) Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?	ja, sehr umfassend		nein, keine Informationen	n=68	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
3.10) Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?	ja, sehr umfassend		nein, nicht vorhanden	n=26	mw=2,4	md=2,0	s=1,1
3.11) Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?	sehr gut		sehr schlecht	n=69	mw=2,0	md=2,0	s=0,7
3.12) Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?	ja, sehr		nein, eher nicht	n=68	mw=2,1	md=2,0	s=0,8
3.13) Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?	ja, immer		nein, nie	n=69	mw=1,7	md=2,0	s=0,7

## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 4. Feedback

4.1) Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung besonders gut gefallen bzw. was könnte man verbessern? Gehen Sie besonders auf die Aspekte ein, wo Sie bei den Fragen schon eine schlechte Bewertung vorgenommen haben.

- Sehr interessante, gut ausgearbeitete Themen & gut vorgetragen
  - ~~Wissen~~ Welche aktuellen Erkenntnisse aus Ihrer Forschung könnte man einbringen
  - teilweise etwas viele (recht einseitige) politische Kommentare / Meinungen
- (trotzdem) super Veranstaltung!

veilt. auch mehr in der U  
"Trennungsweg" der Fell -  
Schur die beiden Vks im Kopf zu trennen

Lehrinhalte teilweise veraltet, die Organisation insbesondere von Toyota kann nicht mehr unbedingt als Maßstab angesehen werden; starkes Bering zu "modernen" Organisationsformen Richtung Silicon Valley wünschenswert

~~Wissen~~

- sehr viel Inhalt im Verhältnis zu den Credits, also nicht aufgrund der Schwierigkeit sondern aufgrund der Masse

~~Ich würde mir von~~

Weniger persönliche Meinungen der Professoren in Bezug auf aktuelle gesellschaftliche Themen wäre wunderbar, da dies nicht auseinander diskutiert werden können.

Die Anekdoten sind ein Traum. <3

- ⊖ Etwas aktueller Beispiele wären gut → Toyota ist so 80er  
↳ Moderne Vorteile Google/Apple etc
- ⊕ Sehr interessante Vorlesung → Gute & persönliche Statements
- ⊕ Ausreichende Beispiele / Negativbeispiele in Vorlesung
- ⊕ Lückenhaftes Skript unterstützt das Zuhören in Vorlesung  
→ Wer Aussagen in Vorlesung kritisiert ist nur anderer Meinung...  
↳ Die Übung bietet leider wenig Mehrwert ⇒ Gastvorträge auch nur teilweise

- Sehr interessante Vortragsweise, es macht Spaß in die Vorlesung zu gehen
- Sehr gute Beispiele

→ Wollt. der Inhalte in der "Übung" hatte keinen Mehrwert

→ Übung als Pflichtveranstaltung nicht tragbar.

Eine grundsätzliche Vorlesung. Ggf. wäre das Thema "~~aktuelle~~ Mgmt." noch in ausführlicherer Form einbringbar? Kommt aber ggf. noch nach Ausfüllen dieses Bogens. Weiter so!

Zu den Vorträgen der Gastredner: Redner 1 & 3 würde ich wieder einladen. Redner 2 sollte ggf. nochmal an seiner Ironie arbeiten. Sollten seine Inhalte hingegen ernst gemeint gewesen sein, hoffe ich, dass nicht allzuviele Personalentscheider so denken ....

Skriptfolien passen nicht / zur Klausurvorbereitung quasi nutzlos  
Lernziele quasi nicht klar  
Ironie ist gut um der VL zu folgen :-)

Folien Reihenfolge passt nicht zum hochgeladenen Skript → nervig  
• Viele gute & interessante Beispiele, lebhaftere Vortragsweise

Sie sagen oft Ihre Meinung und leiten dies ein mit „Das will ich eigentlich nicht sagen, aber“  
oder mit „Das ist nicht meine Meinung, aber“  
Ich finde das schwierig. Meinung sagen ist voll ok, aber das sollte man vorher kennzeichnen.

Extra einen Übungstermin für die VL nutzen und dann 35 Min (auf die Uhr geschaut)  
über Boris Becker und Bern reden, finde ich etwas frech.  
Mit klarem Bezug zu Teams wäre das ok gewesen.\*

- 
- ⊕ Bsp. Wunder von Bern '54 + Davis-Cup waren legendär
  - ⊖ Buch weiterführend klausurrelevant

