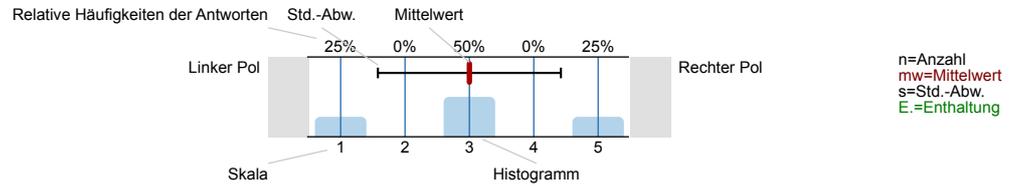


Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage**text**

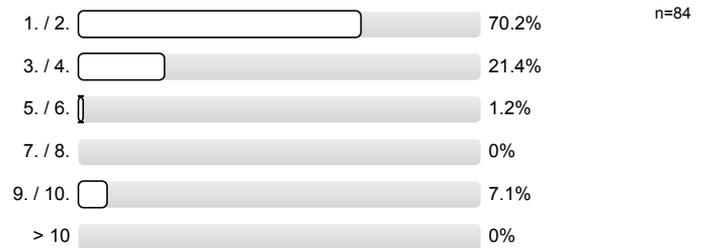


1. zur Person

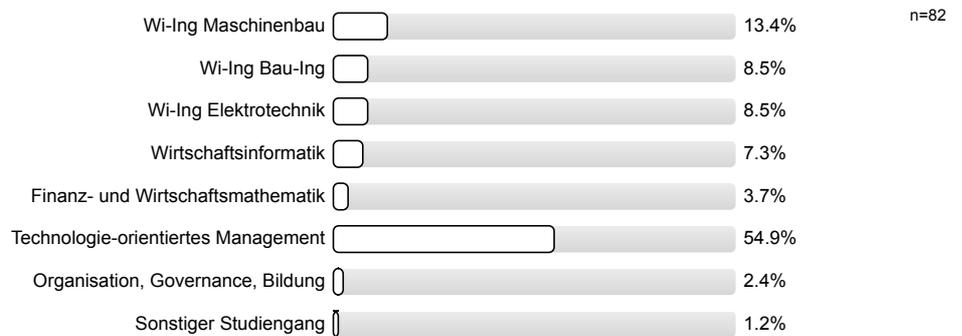
1.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



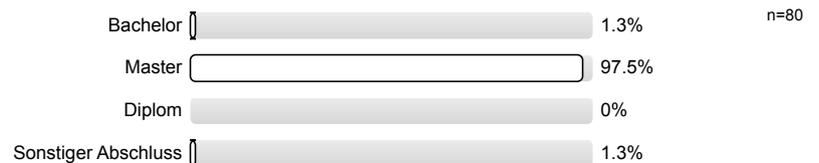
1.2) In welchem Fachsemester studieren Sie?



1.3) Was studieren Sie?

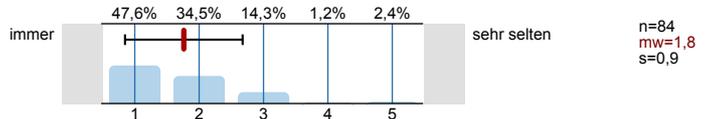


1.4) Welchen Abschluss streben Sie an?

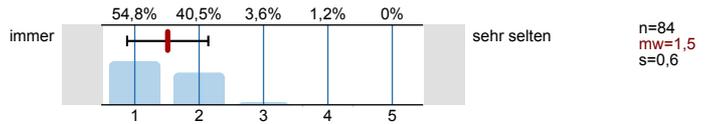


2. zur Lehrveranstaltung

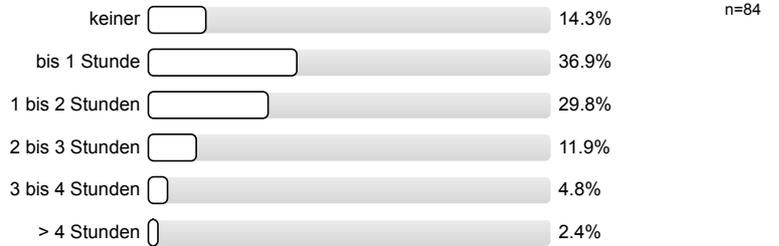
2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?



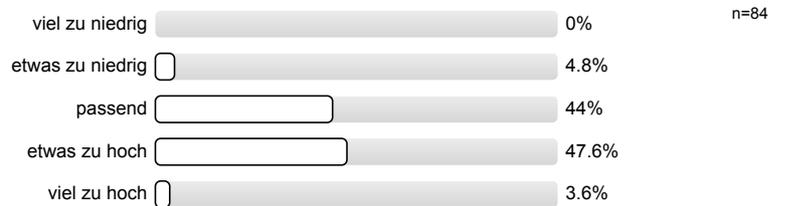
2.3) Bitte geben Sie Ihren durchschnittlichen wöchentlichen Aufwand zur Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung an.



2.4) Bitte geben Sie den geschätzten Zeitaufwand zur Prüfungsvorbereitung nur für diese Veranstaltung in Arbeitstagen à 8 Stunden an.

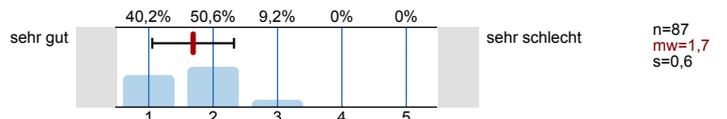


2.5) Für Bachelor/Master-Studierende: Wie bewerten Sie Ihren persönlichen Arbeitsaufwand (Ist-Workload) im Vergleich zu den Leistungspunkten der Lehrveranstaltung (Soll-Workload)?

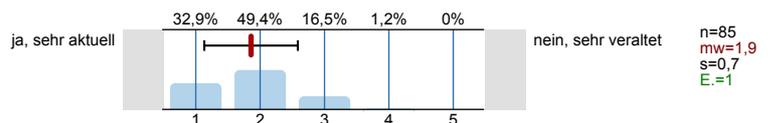


3. Bewertung der Lehrveranstaltung

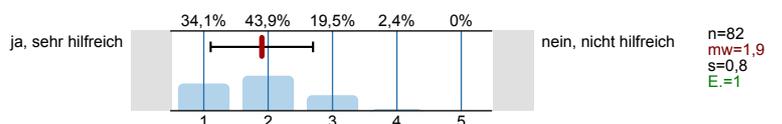
3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?

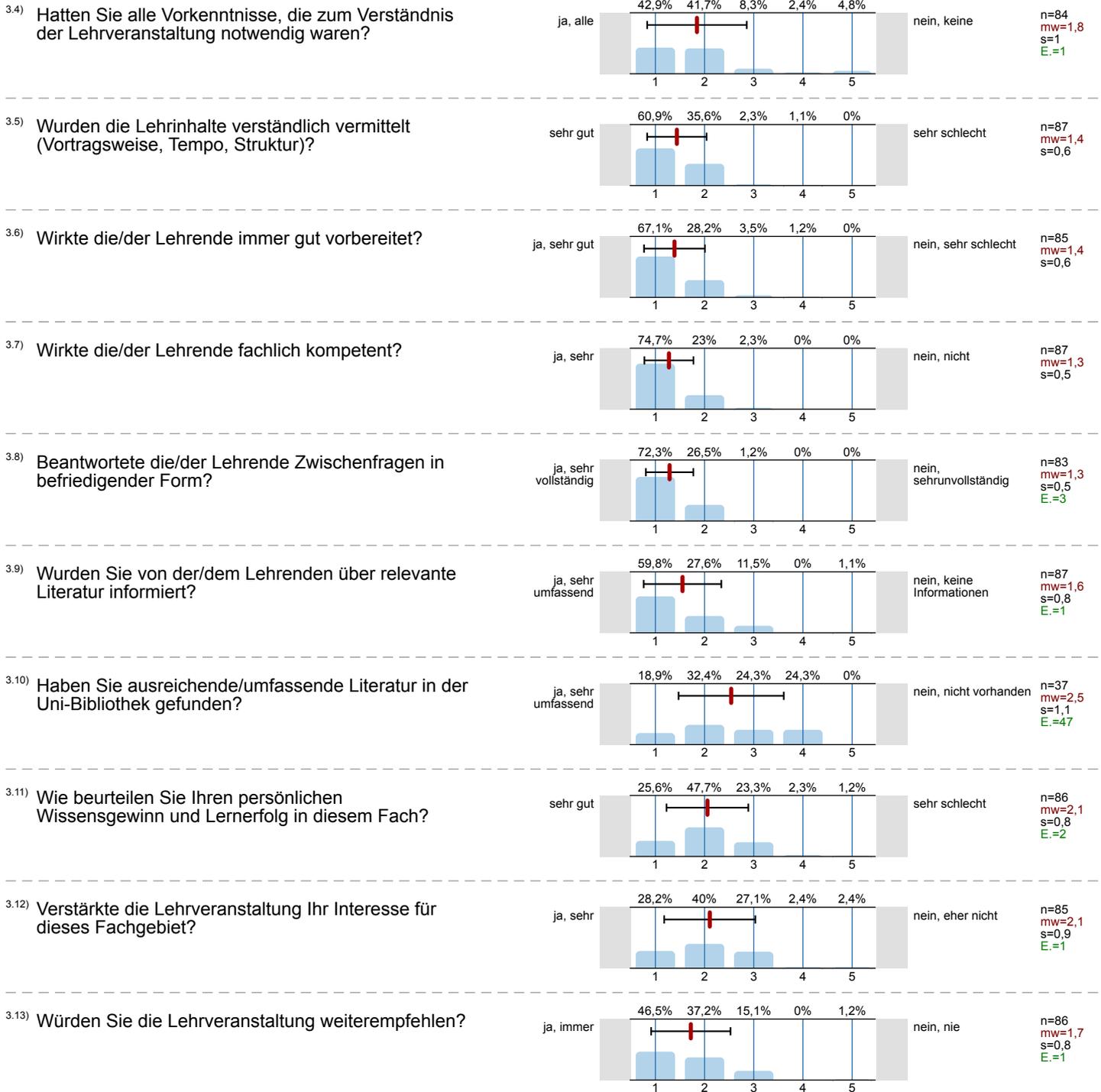


3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



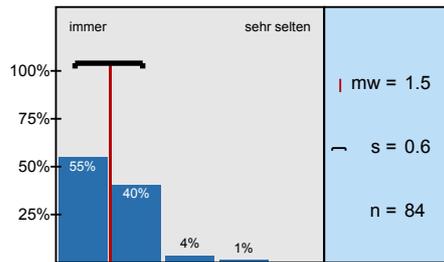


Histogramme zu den Skalafragen

Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



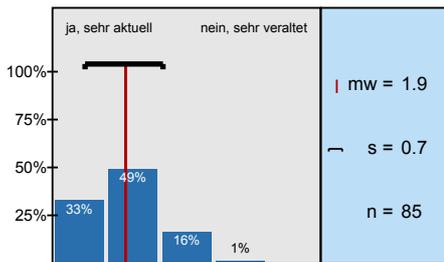
Wie häufig waren Sie in der Übung?



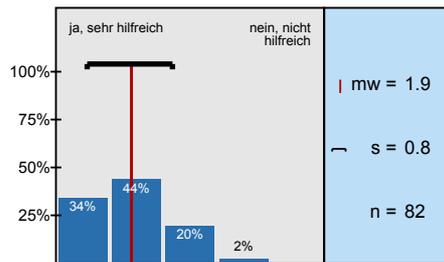
Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?



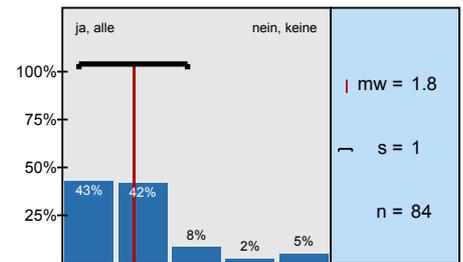
Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



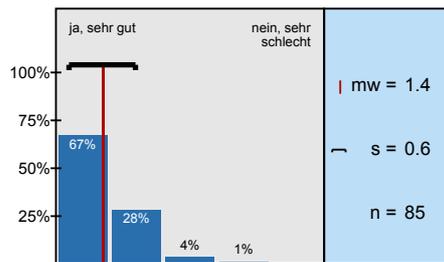
Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?



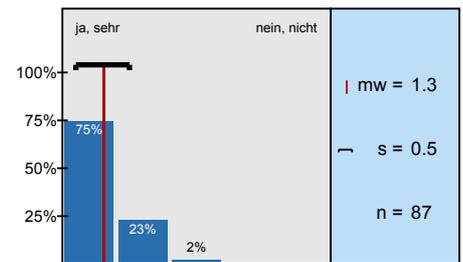
Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?



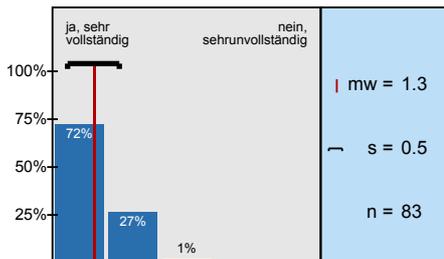
Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?



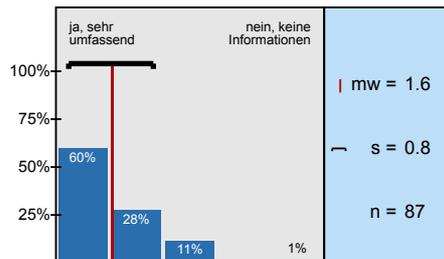
Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?



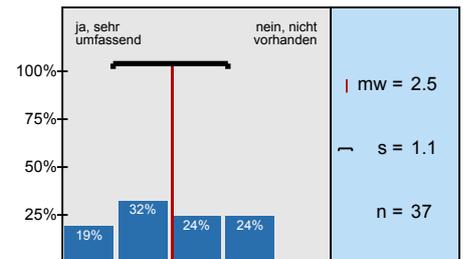
Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?



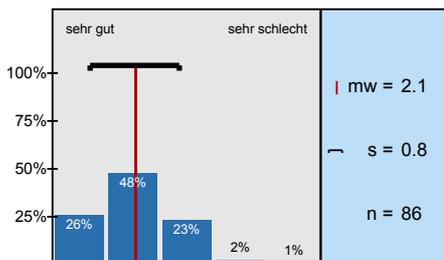
Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?



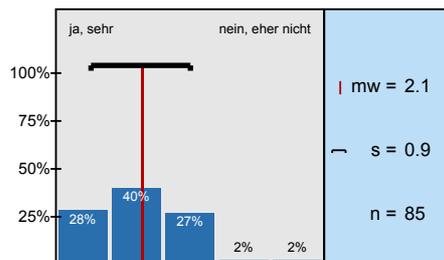
Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?



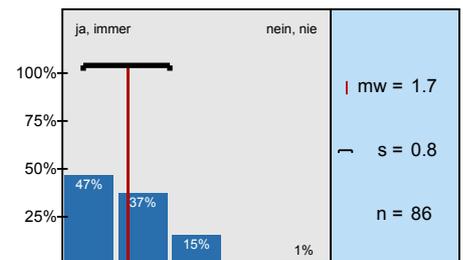
Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?



Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?



Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?



Profilinie

Teilbereich: Carl-Friedrich-Gauß-Fakultät - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dietrich von der Oelsnitz

Titel der Lehrveranstaltung: Teammanagement
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. zur Lehrveranstaltung

2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?	immer		sehr selten	n=84	mw=1,8	md=2,0	s=0,9
2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?	immer		sehr selten	n=84	mw=1,5	md=1,0	s=0,6

3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?	sehr gut		sehr schlecht	n=87	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?	ja, sehr aktuell		nein, sehr veraltet	n=85	mw=1,9	md=2,0	s=0,7
3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?	ja, sehr hilfreich		nein, nicht hilfreich	n=82	mw=1,9	md=2,0	s=0,8
3.4) Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?	ja, alle		nein, keine	n=84	mw=1,8	md=2,0	s=1,0
3.5) Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?	sehr gut		sehr schlecht	n=87	mw=1,4	md=1,0	s=0,6
3.6) Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?	ja, sehr gut		nein, sehr schlecht	n=85	mw=1,4	md=1,0	s=0,6
3.7) Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?	ja, sehr		nein, nicht	n=87	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
3.8) Beantwortte die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?	ja, sehr vollständig		nein, sehr unvollständig	n=83	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
3.9) Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?	ja, sehr umfassend		nein, keine Informationen	n=87	mw=1,6	md=1,0	s=0,8
3.10) Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?	ja, sehr umfassend		nein, nicht vorhanden	n=37	mw=2,5	md=2,0	s=1,1
3.11) Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?	sehr gut		sehr schlecht	n=86	mw=2,1	md=2,0	s=0,8
3.12) Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?	ja, sehr		nein, eher nicht	n=85	mw=2,1	md=2,0	s=0,9
3.13) Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?	ja, immer		nein, nie	n=86	mw=1,7	md=2,0	s=0,8

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Feedback

- ^{4.1)} Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung besonders gut gefallen bzw. was könnte man verbessern? Gehen Sie besonders auf die Aspekte ein, wo Sie bei den Fragen schon eine schlechte Bewertung vorgenommen haben.

Kombination aus Team / Orga und Wissensmanagement sollte freier kombinierbar sein um persönliche Interessen zu fördern.

- Praxisvorträge waren super
- Erklärung an Beispielen wie Feuerwehr, Krankenhaus etc. war gut

⊕ Beispiele aus der Welt des Sports

- Reihenfolge der Folien im hochgeladenen Skript weicht von Reihenfolge während der Vorlesung ab → das stört, man muss immer hin & her blättern & suchen
- lebhaft & interessante Vermittlung des Lehrinhalts, viele Beispiele, die gut gewählt sind
 - wenn Sie Probleme mit der Technik haben, fragen Sie doch das heimische Institut an, Ihnen die Technik zu erklären. In anderen Veranstaltungen funktioniert alles einwandfrei.
 - Herr v.d. Oelsnitz schweift oft ab. Manchmal hilfreiche Anekdoten, manchmal zu viel.

Den Branchenbezug herstellen

z.B. auf die Immobilien- & Bauwirtschaft

Es ging nur um Produktion im Bereich

Maschinenbau & Elektrotechnik, wie z.B. immer nur VW.

Selbst wenn ^(Prof. Dr.) Herr v. d. Celnitz die gelben Seiten auf
Chinesisch vorlesen würde, würde ich zur Vorlesung
kommen. Das ist keine Vorlesung, sondern ein Gedicht, was
er aufs Parkett liefert.

Macht einfach Spaß, ihm zuzuhören. Weiter so!

Sehr gute Beispiele mit interaktivem Charme.

besonders gut = praxisnahe Beispiele, lockere Atmosphäre, anschauliche verständliche exp.

Der Raum ist ziemlich schlecht belüftet. - ein anderer Raum wäre besser!

In der Vorlesung andere Reihenfolge der Folien im Vergleich zum Skript. Daher zum Teil etwas verwirrend!

- Sehr gute Sprüche des Professors \Rightarrow Gute frei tiefenrengen von Meinungen
- Gastvorträge könnten auf zwei reduziert werden, dafür 8 VL Teammanagement
- Etwas mehr Bezug zur modern erfolgreichen Organisations- und Unternehmenskultur wäre gut \Rightarrow Toyota ist so 80er/90er

- Inhalte und Ansätze nicht alle aktuell
↳ stärkerer Fokus auf agile und "neue" Formen des Zusammenarbeitens (\rightarrow Crowd Working) wünschenswert

- Mit Abstand der beste Professor hinsichtlich Vortragweise und Inhalt. Es macht viel Spaß zu hören.

Ablaufplan wirkt nicht organisiert.

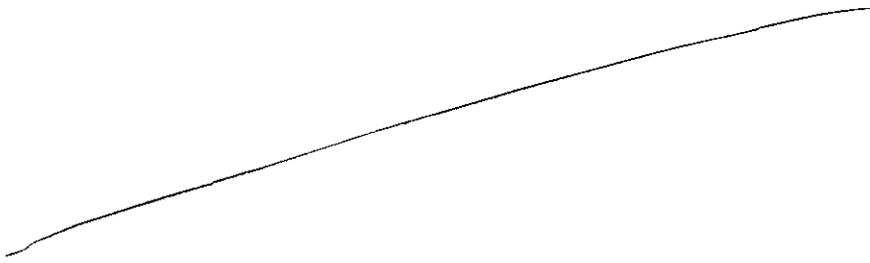
Skript passt nicht zu der Vorlesungsfolge

- Interessante Themen mit vielen hilfreichen Erläuterungen, teilweise nahmen politische, einseitige Meinungsäußerung etwas zu viel Raum ein. (wenn auch sehr amüsant!)

Gut strukturierte Vorlesung. Eigentlich zu schade, dass es nur 6 Veranstaltungen gab. Ich hoffe mir dann im nächsten Semester eine Zusatzvorlesung über das "Teammanagement im Rahmen der Fußballweltmeisterschaft 1954", das wäre auch eine schöne Veranstaltung für Ringvorlesungen! Weiter so!

Beste Vorlesung!

Die Vorlesung war super gegliedert und der Professor ist der Beste!



Die ~~Vorlesung~~

