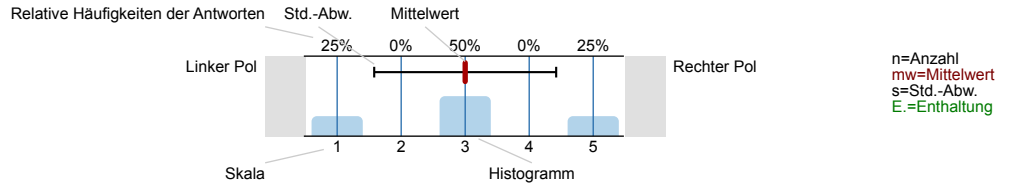




Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

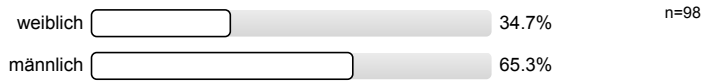
Legende

Frage**text**

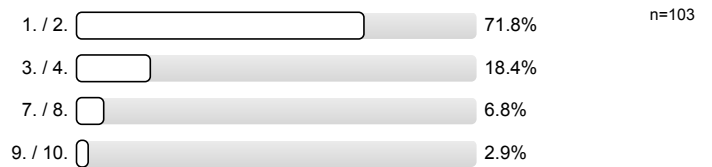


1. zur Person

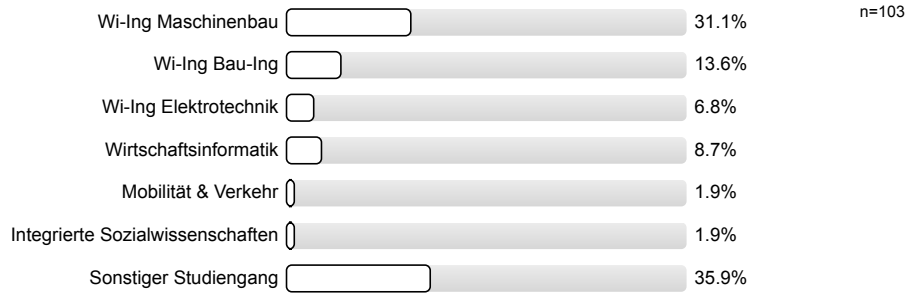
1.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



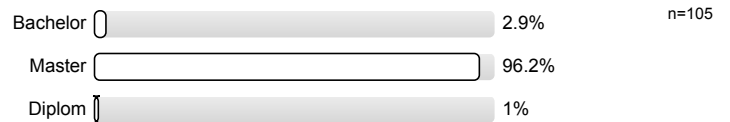
1.2) In welchem Fachsemester studieren Sie?



1.3) Was studieren Sie?

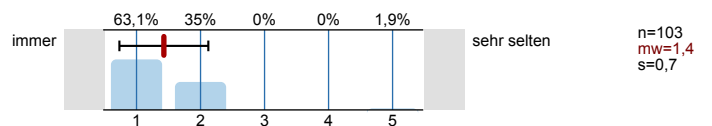


1.4) Welchen Abschluss streben Sie an?

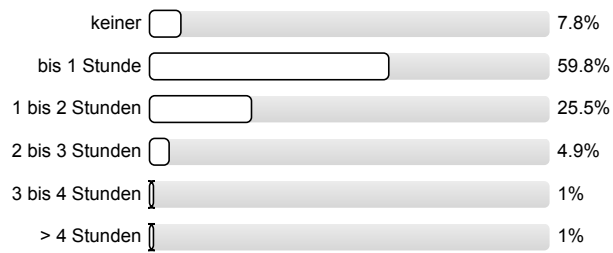


2. zur Lehrveranstaltung

2.1) Wie häufig waren Sie in der Übung?

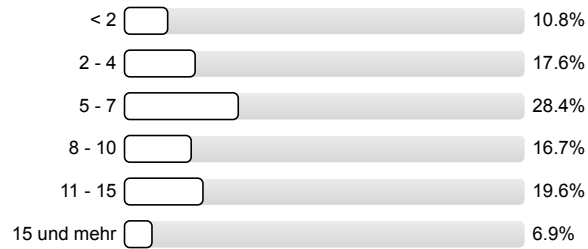


2.2) Bitte geben Sie Ihren durchschnittlichen wöchentlichen Aufwand zur Vor- und Nachbereitung der Übung an.



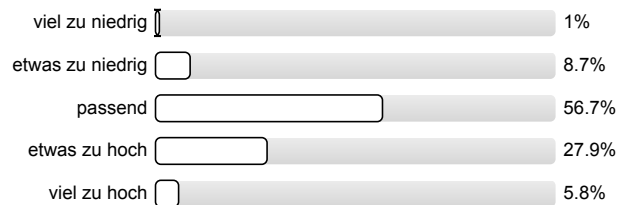
n=102

2.3) Bitte geben Sie den geschätzten Zeitaufwand zur Prüfungsvorbereitung in Arbeitstagen à 8 Stunden an.



n=102

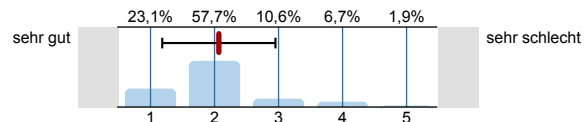
2.4) Für Bachelor/Master-Studierende: Wie bewerten Sie Ihren persönlichen Arbeitsaufwand (Ist-Workload) im Vergleich zu den Leistungspunkten der Lehrveranstaltung (Soll-Workload)?



n=104

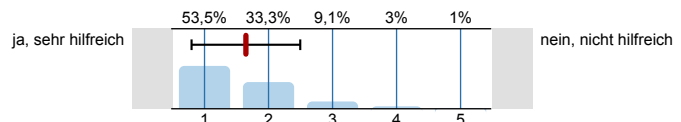
3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.1) Wie bewerten Sie die Übung insgesamt?



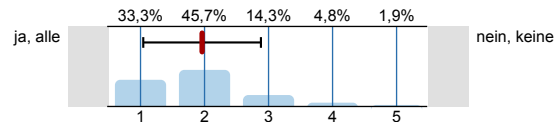
n=104
mw=2,1
s=0,9

3.2) Unterstützte das Übungs-Skript die Übung?



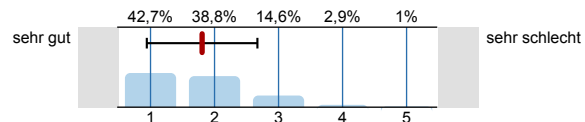
n=99
mw=1,6
s=0,8
E.=3

3.3) Hat Ihnen die Übung geholfen die Lehrinhalte der Vorlesung besser zu verstehen?



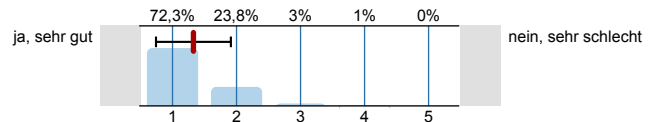
n=105
mw=2
s=0,9

3.4) Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?



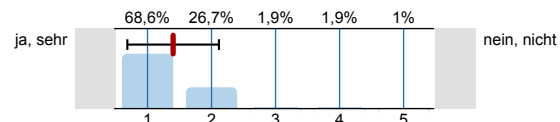
n=103
mw=1,8
s=0,9
E.=1

3.5) Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?



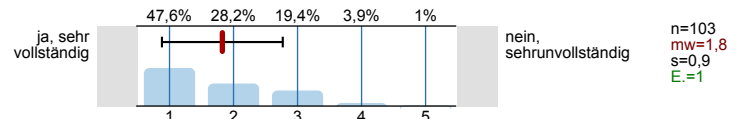
n=101
mw=1,3
s=0,6
E.=1

3.6) Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?

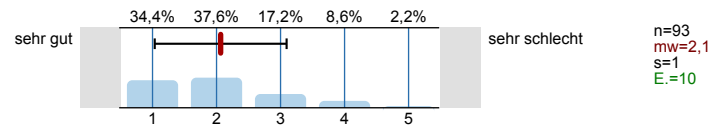


n=105
mw=1,4
s=0,7

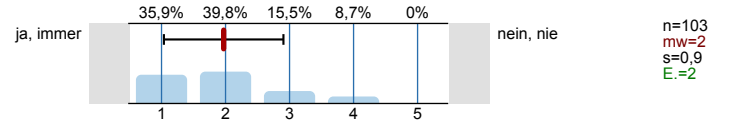
3.7) Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?



3.8) Hat Ihnen die Übung geholfen sich auf die Prüfung besser vorzubereiten?

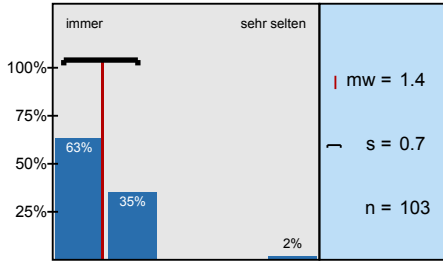


3.9) Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?

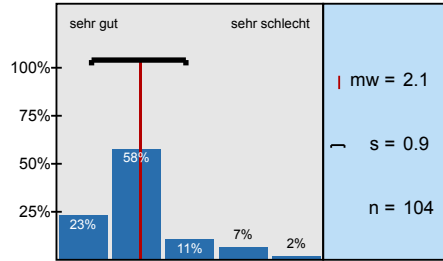


Histogramme zu den Skalafragen

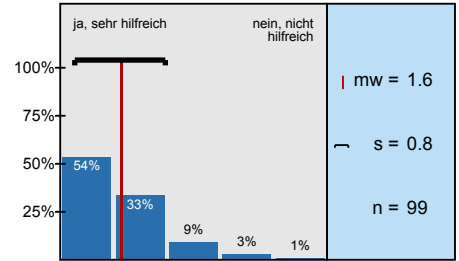
Wie häufig waren Sie in der Übung?



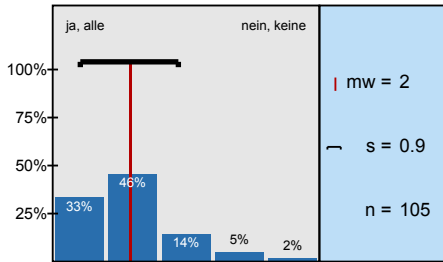
Wie bewerten Sie die Übung insgesamt?



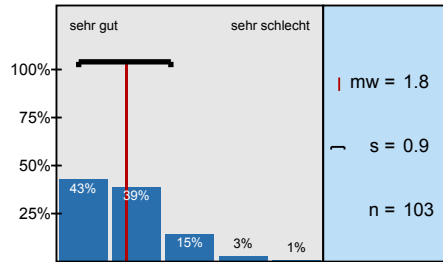
Unterstützte das Übungs-Skript die Übung?



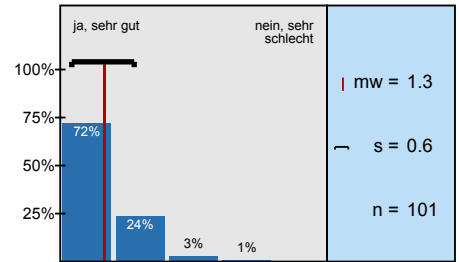
Hat Ihnen die Übung geholfen die Lehrinhalte der Vorlesung besser zu verstehen?



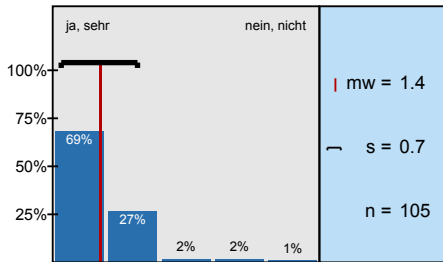
Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?



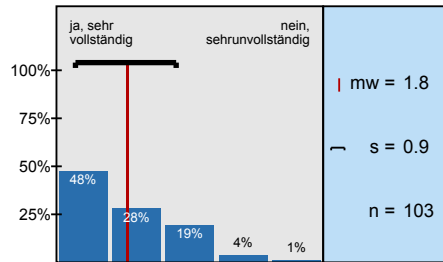
Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?



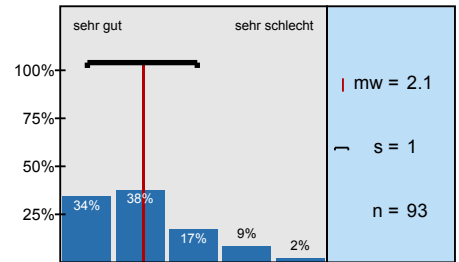
Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?



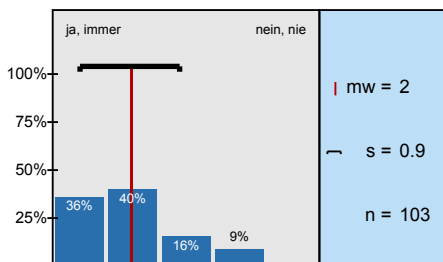
Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?



Hat Ihnen die Übung geholfen sich auf die Prüfung besser vorzubereiten?



Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?



Profillinie


Teilbereich: Carl-Friedrich-Gauß-Fakultät - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dietrich von der Oelsnitz










Titel der Lehrveranstaltung: Team- und Organisationsmanagement
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. zur Lehrveranstaltung

2.1) Wie häufig waren Sie in der Übung? immer  sehr selten n=103 mw=1,4 md=1,0 s=0,7

3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.1) Wie bewerten Sie die Übung insgesamt?	sehr gut		sehr schlecht	n=104 mw=2,1 md=2,0 s=0,9
3.2) Unterstützte das Übungs-Skript die Übung?	ja, sehr hilfreich		nein, nicht hilfreich	n=99 mw=1,6 md=1,0 s=0,8
3.3) Hat Ihnen die Übung geholfen die Lehrinhalte der Vorlesung besser zu verstehen?	ja, alle		nein, keine	n=105 mw=2,0 md=2,0 s=0,9
3.4) Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?	sehr gut		sehr schlecht	n=103 mw=1,8 md=2,0 s=0,9
3.5) Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?	ja, sehr gut		nein, sehr schlecht	n=101 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
3.6) Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?	ja, sehr		nein, nicht	n=105 mw=1,4 md=1,0 s=0,7
3.7) Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?	ja, sehr vollständig		nein, sehr unvollständig	n=103 mw=1,8 md=2,0 s=0,9
3.8) Hat Ihnen die Übung geholfen sich auf die Prüfung besser vorzubereiten?	sehr gut		sehr schlecht	n=93 mw=2,1 md=2,0 s=1,0
3.9) Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?	ja, immer		nein, nie	n=103 mw=2,0 md=2,0 s=0,9

4. Feedback

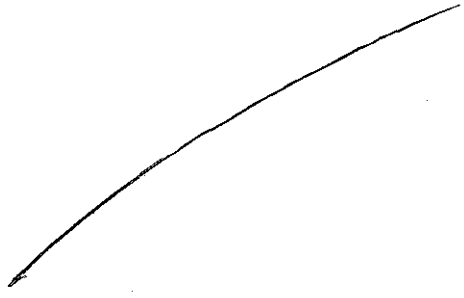
- 4.1) Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung besonders gut gefallen bzw. was könnte man verbessern? Gehen Sie besonders auf die Aspekte ein, wo Sie bei den Fragen schon eine schlechte Bewertung vorgenommen haben.

DIESE VERANSTALTUNG STEHT ZU 100% IN VERBINDUNG MIT DER TEAM-
VORLEHUNG! ~~ES~~ ~~WÄRE~~ ~~EINE~~ ~~REINE~~ ~~KLAUSURVORBEREITUNG!
DAS~~ ALS MUSS MAN QUASI TEILNEHMEN WENN MAN DEN
KRAM AUS DER VORLEHUNG VERSTEHEN WILL, BRINGT AM NACHHIN
WENN MAN NICHT REGELMÄSSIG TEILNEHMEN KANN UND
DAN LINDER KEINER SEIN HAT. SCHADE

~~30071e~~

Das Thema ist sehr umfangreich, die Übung deckt nicht alles ab. Es ist nur schwer ersichtlich welche Themen klausurrelevant sind.

Die Fallstudien waren viel zu kompliziert.
Ich bin jedes Mal fast durchgedreht.



- bei der Besprechung der Fallstudien wurde verstärkt auf die kontinuierlichen Einigungen eingegangen werden
- es sollte ein noch stärkerer Bezug zwischen der theoretischen Vorlesungsinhalte und den jeweiligen Fallstudien gemacht werden
- es wäre schön, wenn auf der Evaluationsseite auch der Studiengang "O&B" aufgeführt wird!

Die Struktur und der Aufbau der Lehrveranstaltung war sehr gut.
Leider hat die Lehrperson durch ihre Mimik und Gestik sowie
den verbalen Gesamteindruck wenig motiviert sich bei den
Fallstudien zu beteiligen.

anregende Vortragweise, Picheln wäre ganz nett, weniger hochnotig

- kritische Haltung gegenüber Nebenfächlern ist nicht sehr nett und führt dazu, dass die Motivation sinkt
- einige Dinge (vor allem eigene Anmerkungen) hätten ruhig im Hinblick auf die Fallstudien gegeben werden können

⊕ sehr gut strukturiert und gute Folien

⊖ Fallstudien eher unnützlich

Anwesenheitspflicht ~~ist~~ ist schwachsinnig und was soll das Erwähnen der ~~down~~ Downloadrate?!

Dozierende kann teilweise sehr arrogant rüber

Die Fallstudien waren gut.

Schlecht war wenn wir in den Fallstudien nicht weiter wussten anzunehmen, dass wir nicht wollen. Manchmal wäre ein Denkanstoß vielleicht einfach hilfreich gewesen, um die Diskussion anzuregen.

Im 2. Teil der Übung war der Lehrstunde Top.

Bei den Diskussionen wäre es super etwas freundlicher zu sein. Als Leiter sollte man nicht meckern, sondern mit Stichpunkten weiterhelfen.

Gehobene Laune bräccht man nicht an Studenten an Casson.

⊕ gut strukturiert, meist interessante Fallstudien

⊖ wenn wenige Diskussionsimpulse aus dem Auditorium kommen, was der Dozent schnell geneigt, den Teil mit der Fallstudie abbrechen
(zum Ende hin wurde es lockerer → ⊕)

Die Folien zum klassischen Übungsteil könnten im Vorfeld zur Verfügung gestellt werden!
Semesterzusammenfassung sowie Organisatorisches sehr hilfreich.

Gut:

- die ~~besten~~ Inhalte der ~~der~~ Vorlesungen ~~wurden~~ sehr gut
verbunden

Schlecht:

- Feedback bezügl. Fallstudien ist nicht vorhanden!
Es wäre gut wenn es nicht nur ein Nicken gibt sondern auch
mal ob der Beitrag richtig war!

- Struktur der Übung sehr gut

- Teilnahme an Fallstudien eher gering, immer die selben Personen beteiligt sind

Eventuell könnte man statt Anwesenheitspflicht eine Diskussion auf Stud.IP mit Mitarbeitspflicht einführen.

gut: - Hinweise auf Klausurfragen
- Folien gut

schlecht: - Anmerkungen der schlechten Mitarbeit bei den Fallstudien, denn es haben oft viele etwas gesagt und es hätten noch mehr was gesagt, wenn sie nicht demotiviert worden wären
→ bitte Kommentare unterlassen

Nicht warten bis wirklich jeder Einzelne reuig ist, einfach beginnen.

Übungsleiter wirkt sachlich kompetent und kooperativ,
jedoch manchmal trotzig! ☹

(zu Beginn der Übung einfach anzufangen anstatt auf Ruhe zu warten)

- Sprechtempo manchmal etwas hoch, auch wenn Inhalte bekannt.
- Fallstudien sehr gut gewählt (Inhalt / Länge)

HA

Es wäre besser ein Musterlösung für die Klausurfragen.

- gut: Überblick über beide Vorlesungen
- kritisch: das System der Fallstudien, da nur wenige diese vorbereiten

Verbesserung: prägnantere (kürzere) Fallstudien

Beibehalten: Rhetorik und Auftreten

Sehr gute Folien,
Schöne Praxisbeispiele,
Sinnvoller Ablauf während der Übung,
schöne Sprache des Vortragenden,
keine negativen Punkte.

eye positiv: Verknüpfung theoretischer Inhalte mit Fallstudien

Das Skript sollte vor der Übung zur Verfügung gestellt werden.

- Bitte immer Fallstudienauflosung mitteilen; unabhängig von Wortbeiträgen in der Übung
- Fehltag anlehnd der „genehmigten/geduldeten“ sollten mit Hausaufgaben wieder gut gemacht werden können

- ⊕ Zusammenfassung der letzten Übung
- ⊕ Ausblick auf Struktur der Klausurfragen
- ⊖ Anwesenheitspflicht (jeder sollte selbst entscheiden, ob er die Veranstaltung wahrnimmt) → Verteilung der 1,25 Credits auf Prüfungen

- + gute Zusammenfassungen der wichtigen Folien aus der Vorlesung (was was das noch gleich, Semesterkonzeptsammlung)
- Bereitstellung der Folien sollte evtl. vor der Veranstaltung erfolgen
- Bereitstellung aller Fallstudien zu Semesterbeginn wäre wünschenswert

- alle Klausuraufgaben ausführlich besprechen, um das Anforderungsniveau zu kennen
- Unterlagen vor Übung zwecks Mitschreiben hochladen
- Fallstudien können abarbeiten

besonders gut gefallen:

- praxisnahe Beispiele

• gut:

- + Struktur der Veranstaltungen
- + gute bis hübsche Folien
- + Vortragstil von H. Knopf

• weniger gut:

- risk shift. Wieso eine so große Veranstaltung? Zu viele Leute, die denken, dass eine andere Person etwas sagt.
- max. 30 Leute hätte ich für angemessen

=> niemand sagt was
(wirklich keine Themen, die in einem
so großen Rahmen besprochen werden sollten)

- Technik nicht immer perfekt (Video zu Elektroshock-Experiment)
- Es sollte auf der Institutsseite kenntlich gemacht werden, dass man sich für die Übung auch auf dieser anmelden muss.

Motivation mit Unterschriften?

Eine Übung sollte keine Diskussionsrunde sein.

Termine im Studium waren ab 01/15 nicht aktuell, ist ziemlich ungünstig wenn Anwesenheitspflicht besteht.

Zu viele Inhalte aus anderen Vorlesungen recycelt...

Anwesenheitspflicht nicht mehr zeitgemäß

weder auf Fallstudien bauen, da dort Zusammenhänge und
praktischer Nutzen offensichtlich werden.

- Struktur/Aufbau der Übung top!
- "Anwesenheits-Regel" top!
- Bezug zu mögl. Klausurthemen top!
- Herr Knopf top!

- Anwesenheitspflicht bringt die Leute nicht dazu sich an der Diskussion zu beteiligen!
- Wiederholung zu Beginn der Übung ist sehr hilfreich.

In viele Teilnehmer für eine Übung; kleinere Übungen würden mehr Sinn machen

- Teile Fallstudien, informativ & Proximal;
- Fallstudien könnten etwas aktueller sein (Harvard Business Manager)
- Herr Knopf könnte dem sympathischeren Einlad von Prof. De. ebenfalls bekräftigen => sagt Team!

positiv ist die gute Struktur der Übung,
negativ ist in Dingen die "Touche" innerhalb der Übung, aber
dadurch besser wie in letzte Semester bei Wisk/Algebra-Übung
wo die Studierenden auf ihre Übung "boykottiert" haben =>
also weiter so!

noch Unterstützung des Lehrenden bei der Fallstudien-
besprechung.

sehr guter Ablauf der Übung
Wiederholung erleichtert den Einstieg

- Die Folien zum Rückblick zur letzten Übung sind hilfreich,
werden teilweise aber zu schnell überflogen
=> So auch bei der Zusammensetzung für die Klausur

Wieso werden nur Fallstudien "geübt", wenn in der Klausur
scheinbar keine dran kommen?

→ Fallstudien waren sehr gut, auch die übersichtliche Hierarchie,
unbedingt so beibehalten

- gute Vorbereitung auf Klausur durch Wiederholung der Vorlesungs-
inhalte

HBM-Fallstudien sind gut. // interessante Inhalte gut vorgetragen // Mitarbeit der Studierenden
ist schlecht // ggf. mehr Altklausurfragen!!

Sehr guter Ablauf der Übung (was war Webs Mal etc.)

Fallstudien waren gut, aber zusammenfassende, bewertete, Möglichkeiten zur Lösung wären gut!

- sehr gute Auswahl der Fallstudien
- 'roter Faden' war immer gut zu erkennen

- die Übung ist eine gute Hilfe, die Inhalte der Vorlesung zu verstehen und zu vertiefen!

Ich finde es nicht besonders geschickt, dass eine Übung eine Pflichtveranstaltung ist. Sie soll ja nur helfen den Stoff aus der Vorlesung unterstützen. Das Resultat man fehlt drei Termine und bekommt keine Schein mehr muss sich dann die Übung über trotzdem anschauen für die Prüfung. Einfach extrem schlecht!

- Rüdiger Wilfried
- Besprechen aller Klausurfragen gut
- Fallstudie gut

- Folien schneller zur Verfügung stellen (vorher)
- Übungs Klausur besprechen

+ Struktur

- Folien vor Übung hochladen - Teil zur Fallstudie dann später hochladen
- Klausurfragen gut

014 mehr Bezug auf VL bzw Folien & weniger Fallstudien
 → Ergänzung der Folien der VL zu Skript in Übung
 Folien vor Übung bereitstellen, so dass Ergänzung dieser
 während Veranstaltung möglich

Das Skript sollte besser vor dem Übungstermin oblige
gestellt werden!

Die Anwesenheitspflicht gefällt mir persönlich nicht ^{Dichtung} gut. Es ist nur eine
Verfestigung des behandelten Stoffes und ist definitiv auch als Klausur-
vorbereitung einzusehen. Ich finde jedoch, dass dem Studenten die
Wahl gegeben wird, ob er die Vorlesung besucht oder nicht.
Außerdem kann man dadurch die Evaluationen sehr deutlich
beeinflussen... (wie oft waren...)

- Besprechung von Fallbeispielen war gut

- + Gliederung der Sitzungen (gerne mit Wiederholungsteil und Semesterzusammenfassung)
- Diskussion ist schwierig in den großen Gruppen

