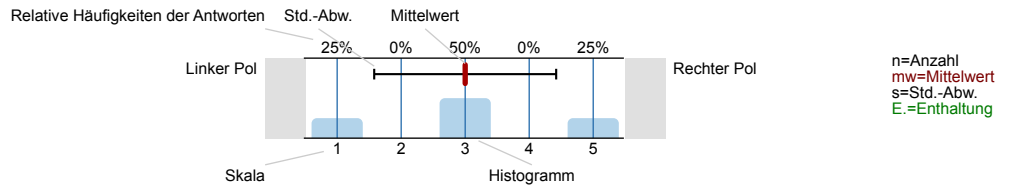




Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text

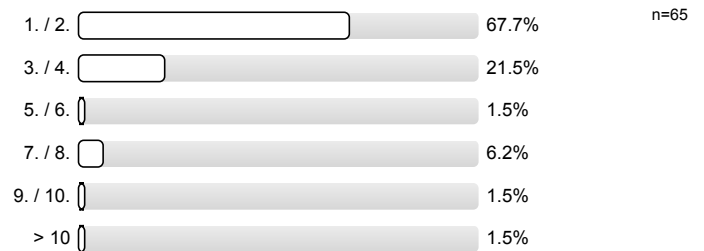


1. zur Person

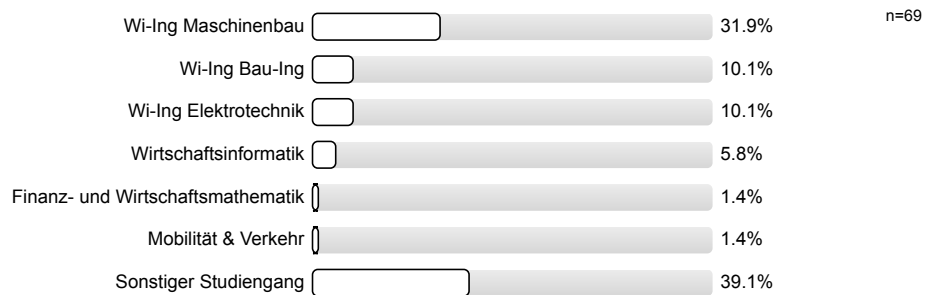
1.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



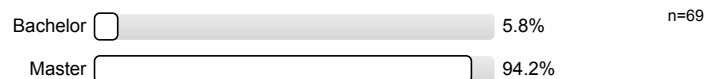
1.2) In welchem Fachsemester studieren Sie?



1.3) Was studieren Sie?

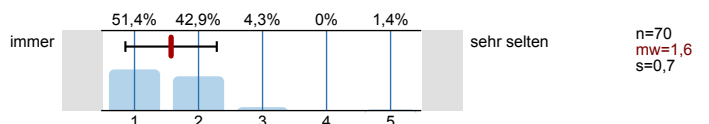


1.4) Welchen Abschluss streben Sie an?

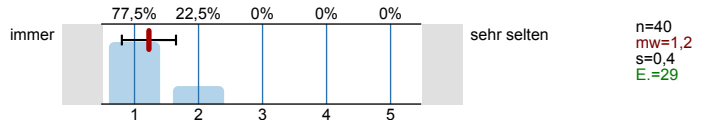


2. zur Lehrveranstaltung

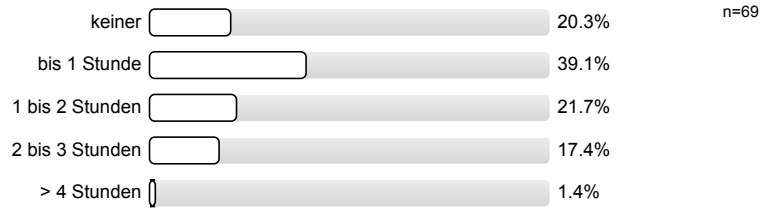
2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



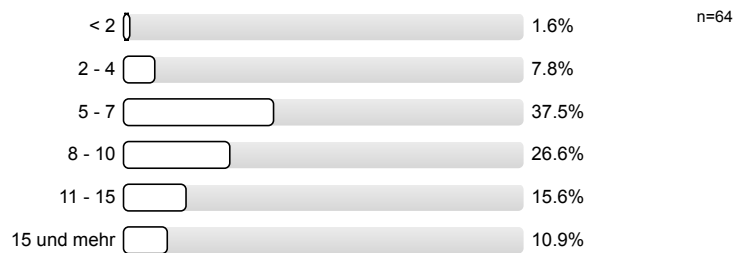
2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?



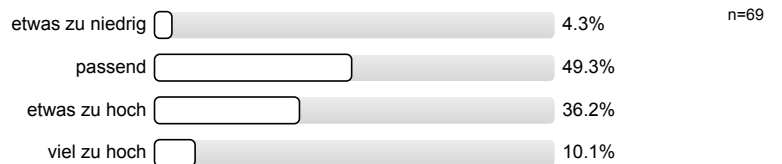
2.3) Bitte geben Sie Ihren durchschnittlichen wöchentlichen Aufwand zur Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung an.



2.4) Bitte geben Sie den geschätzten Zeitaufwand zur Prüfungsvorbereitung nur für diese Veranstaltung in Arbeitstagen à 8 Stunden an.

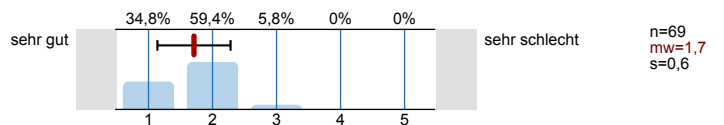


2.5) Für Bachelor/Master-Studierende: Wie bewerten Sie Ihren persönlichen Arbeitsaufwand (Ist-Workload) im Vergleich zu den Leistungspunkten der Lehrveranstaltung (Soll-Workload)?

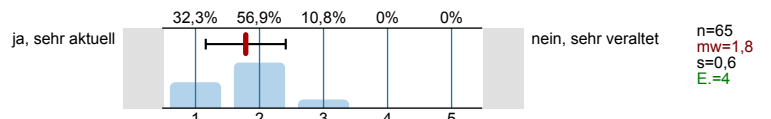


3. Bewertung der Lehrveranstaltung

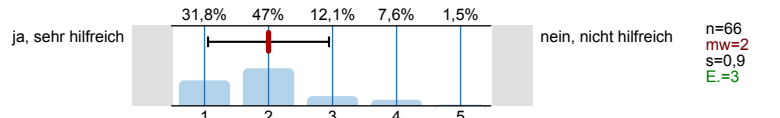
3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?



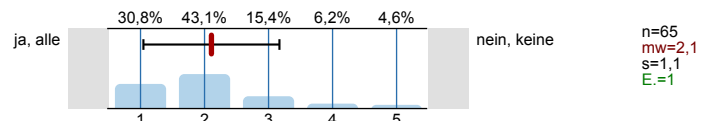
3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



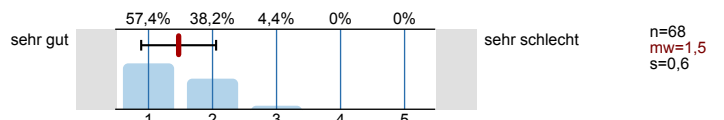
3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



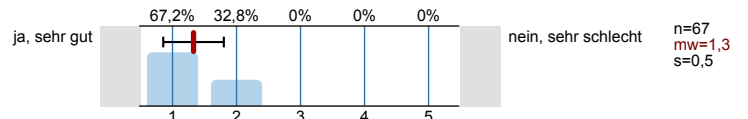
3.4) Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?



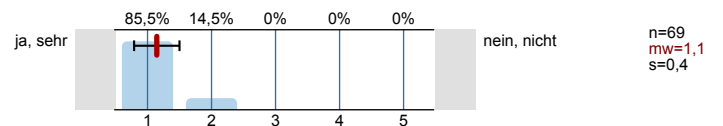
3.5) Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?



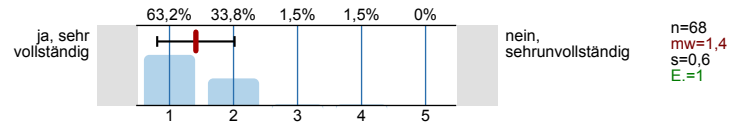
3.6) Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?



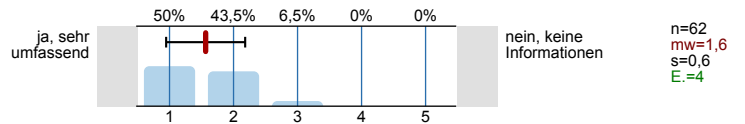
3.7) Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?



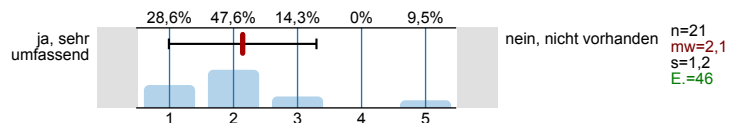
3.8) Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?



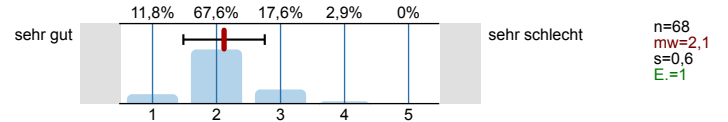
3.9) Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?



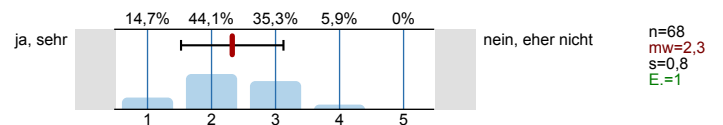
3.10) Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?



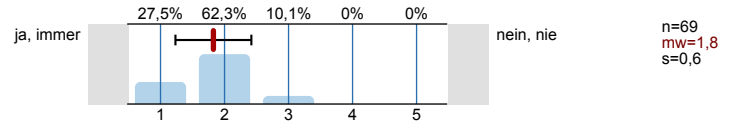
3.11) Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?



3.12) Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?

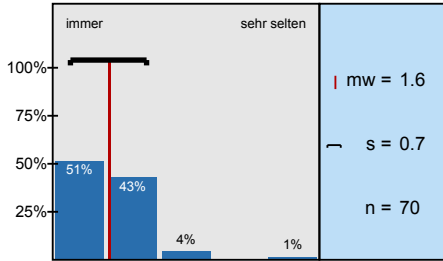


3.13) Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?

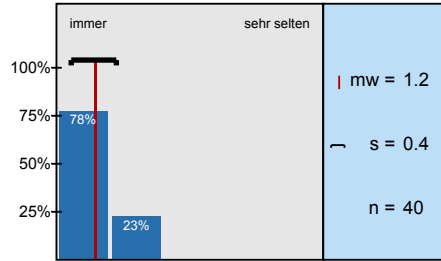


Histogramme zu den Skalafragen

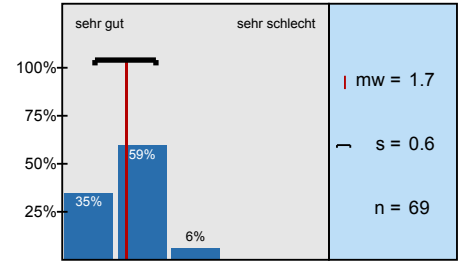
Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



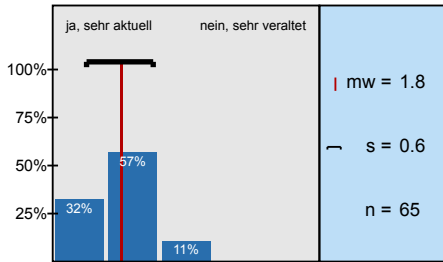
Wie häufig waren Sie in der Übung?



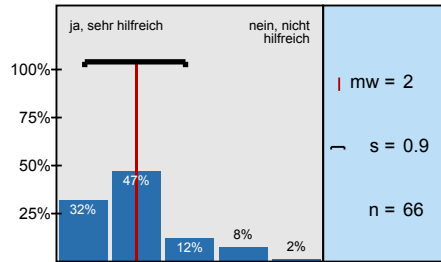
Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?



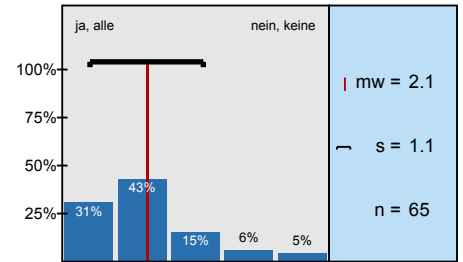
Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



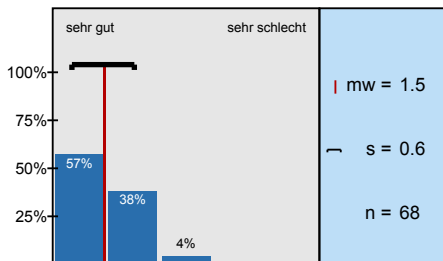
Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



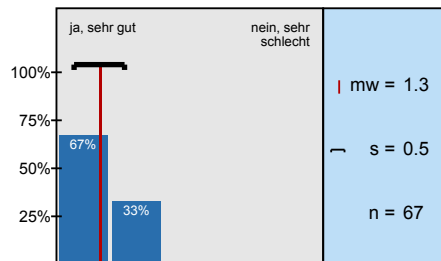
Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?



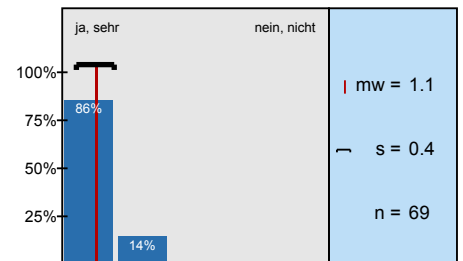
Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?



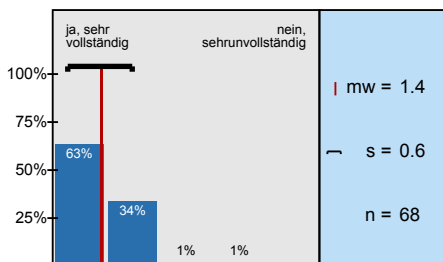
Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?



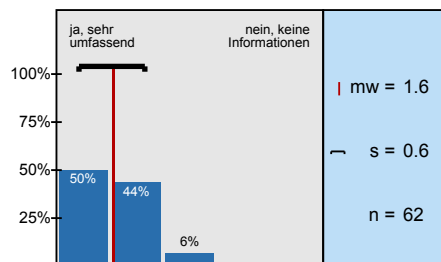
Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?



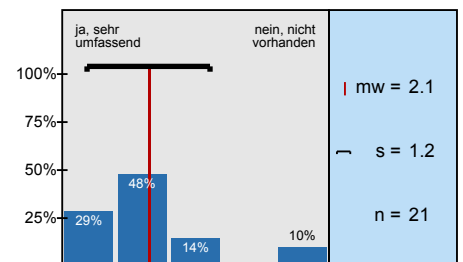
Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?



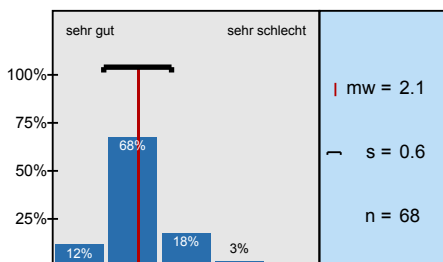
Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?



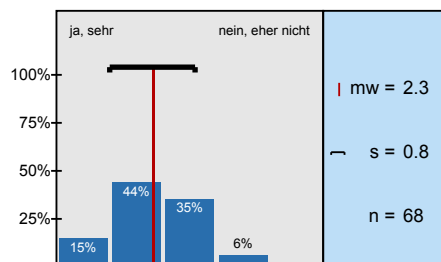
Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?



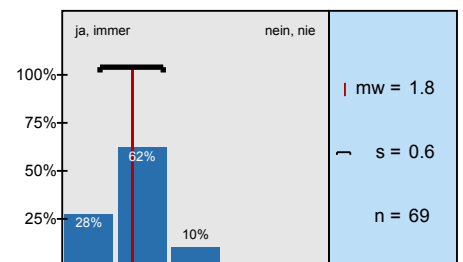
Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?



Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?



Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?



Profilinie

Teilbereich: Carl-Friedrich-Gauß-Fakultät - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dietrich von der Oelsnitz

Titel der Lehrveranstaltung: Organisation
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. zur Lehrveranstaltung

2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?	immer		sehr selten	n=70	mw=1,6	md=1,0	s=0,7
2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?	immer		sehr selten	n=40	mw=1,2	md=1,0	s=0,4

3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?	sehr gut		sehr schlecht	n=69	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?	ja, sehr aktuell		nein, sehr veraltet	n=65	mw=1,8	md=2,0	s=0,6
3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?	ja, sehr hilfreich		nein, nicht hilfreich	n=66	mw=2,0	md=2,0	s=0,9
3.4) Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?	ja, alle		nein, keine	n=65	mw=2,1	md=2,0	s=1,1
3.5) Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?	sehr gut		sehr schlecht	n=68	mw=1,5	md=1,0	s=0,6
3.6) Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?	ja, sehr gut		nein, sehr schlecht	n=67	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
3.7) Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?	ja, sehr		nein, nicht	n=69	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
3.8) Beantwortte die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?	ja, sehr vollständig		nein, sehr unvollständig	n=68	mw=1,4	md=1,0	s=0,6
3.9) Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?	ja, sehr umfassend		nein, keine Informationen	n=62	mw=1,6	md=1,5	s=0,6
3.10) Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?	ja, sehr umfassend		nein, nicht vorhanden	n=21	mw=2,1	md=2,0	s=1,2
3.11) Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?	sehr gut		sehr schlecht	n=68	mw=2,1	md=2,0	s=0,6
3.12) Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?	ja, sehr		nein, eher nicht	n=68	mw=2,3	md=2,0	s=0,8
3.13) Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?	ja, immer		nein, nie	n=69	mw=1,8	md=2,0	s=0,6

4. Feedback

4.1) Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung besonders gut gefallen bzw. was könnte man verbessern? Gehen Sie besonders auf die Aspekte ein, wo Sie bei den Fragen schon eine schlechte Bewertung vorgenommen haben.

- Top!
- didaktisch und methodisch sehr wertvoll
- Bezüge zu Teammanagement mehr herausarbeiten - schließlich ist es ein Modul
- Fallbeispiele wären wünschenswert.

Skript anstatt von Folien wäre hilfreich, wobei der Foliensatz nicht so sehr komplett ist.

Eingrenzung für Klausur eventuell nicht vorhanden & zu viel Stoff für CPs.

Bei Quarantäne noch möglich gut...

Fehlende Folien im Studip!

- zu viele fehlende Folien, kann beim Abschreiben schlecht zu hören

• Tempo war recht hoch -> gerade da ich in diesen
Bereich kaum Vorkenntnisse besitze

• gute Struktur

• Vortragweise dient dem Interesse

(+) sehr interessante Vorlesung

(-) evtl. könnten alle Folien, die in der Vorlesung besprochen werden, im Skript vorhanden sein, manchmal schwer dem Vorlesungsinhalt zu folgen, wenn man nebenher schreiben muss

Leider fehlen sehr viele relevante Folien im Skript.

- unstrukturiertes Skript
- alle in der Veranstaltung gezeigten Folien sollten ins Skript aufgenommen werden

- + sehr motivierter, fachliche kompetenter Professor
- + sehr guter mit Humor gespickter Vertragshilf

- Sehr humorvoller Dozent
- Überschneidung mit Veranstaltungen d. Institutes für Marketing. Muss das sein? Das beide Vertiefungen gewählt werden liegt nahe.

⇒ Fehlende Folien sind Ärgernis. Jedes Mal wenn ich Marketing-Veranstaltung besuche, muss ich Folien "hinterher rennen". Habe besseres zutun.

Die eingestrichelten Beispiele & "Geschichten" lockerten die Vorlesung auf & waren passend sowie unterhaltsam.
Einziges ~~klein~~ Kritikpunkt: das Skript wirkt aufgrund einiger Umstellungen (z.B. im Bezug auf die Ad Reihenfolge) ein wenig unorganisiert.

Es wäre besser eine Muster-Lösung für Klausurfragen zu schauen.

Die Vorlesung fand ich sehr gut strukturiert und sehr interessant. Man bekommt während der Vorlesung gar keine Langeweile und ich könnte sie nur weiterempfehlen.

ein vollständiges Skript wäre hilfreich

Herr von der Oelsnitz hält schon seit dem Bachelor die besten Vorlesungen!
Organisation ist inhaltlich allerdings noch höherer als erwartet.
Persönlich hätte ich tiefere Einblicke in das Gebiet Change Management
und Reorganisieren interessiert

herausstreichen möchte ich die sehr gute Einbindung
von "Allgemeinwissen" in die laufende Vorlesung; immer
erfrischend und Wissenserweiternd! Danke

7.

- Komplettes Skript zur Verfügung stellen

Übersichtliche Struktur zwischen den Kapiteln mit kurzer Zusammenfassung der Lehrinhalte des vergangenen Kapitels.

Bitte auf Lesbarkeit der Folien achten (z.B. gelbe Schrift = sehr ungünstig)!

Technik klappte meist nicht.

Des Dorent bringt die Vorlesung humorvoll rüber, ab und zu schwärft es ab.
Die Themen werden ergänzt durch vielfältige Themen in Politik und Wirtschaft,
sehr interessant.

-Bitte Folien vervollständigen

Unübersichtliches Skript

Leider fehlen im Skript dieses Semesters sehr viele Folien.

- zu viele abschweifende Beispiele (z.B. von Napoleon)
- Folien der Präsentation fehlen im veröffentlichtem Skript (Studierendenversion)

Der Dozent stellt sämtliche Professoren aus meinem eigentlichen Studienfach in Sachen Witz und Vortragsschlacht stark in den Schatten.

Das Skript könnte den tatsächlichen Folien doch etwas näher sein, aktuell fehlen doch einige Folien.

Tempo teilweise zu langsam
Manchmal sehr abschweifend

Schöne Stories ☺
2 VL + 1 Übung für ⁵~~4~~ Credits etwas zu viel
Gut

⊕ Der Vortragsstil von Prof. van der Oelenitz ist super!
Die vielen Anekdoten und sehr gut gewählte Beispiele
machen die Vorlesung sehr gut!

- gute Beispiele des Dozenten
- schade, dass einige Folien fehlen → abbeschreiben in kurzer Zeit oft schwierig
- interessantes Thema

Im Skript fehlen Folien.

lauff

+ Prof. v. d. Oelznitz' Abscheiwer über Erfahrungen.
+ Film & Buch-Empfehlungen

- Kennzeichen der Folien die nicht im Skript sind, um leichter mitschreiben zu können, wären gut
- Da das Skript an Anfang noch nicht veröffentlicht waren, aber trotzdem Teile des Skripts fehlen, kann man diese Teile nicht wiederholen

Gelbe Schrift auf grünem Hintergrund bzw. Weiße Schrift auf grünem Hintergrund sind schlecht lesbar.
→ Schwarz auf weiß ist lesbarer

interessante, lehrreiche, amüsante Abschweifungen!

• mehr Inhalt auf Folien bringen damit mit ihnen effektiv gelernt + werden kann....

Es fehlten sehr oft Folien.