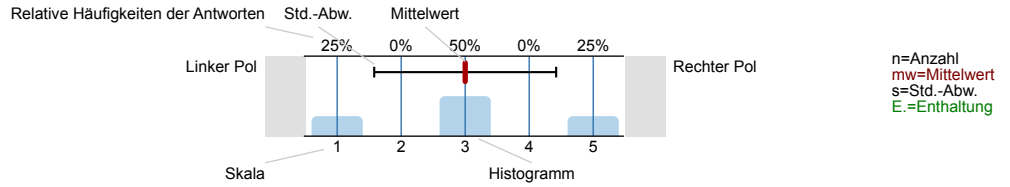




Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage

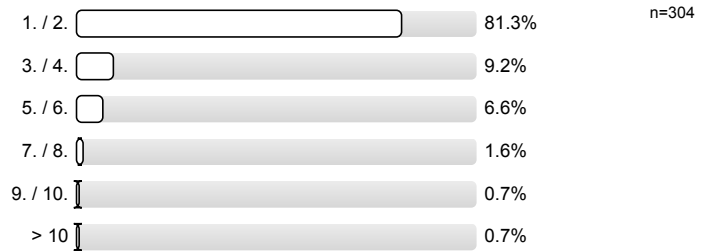


1. zur Person

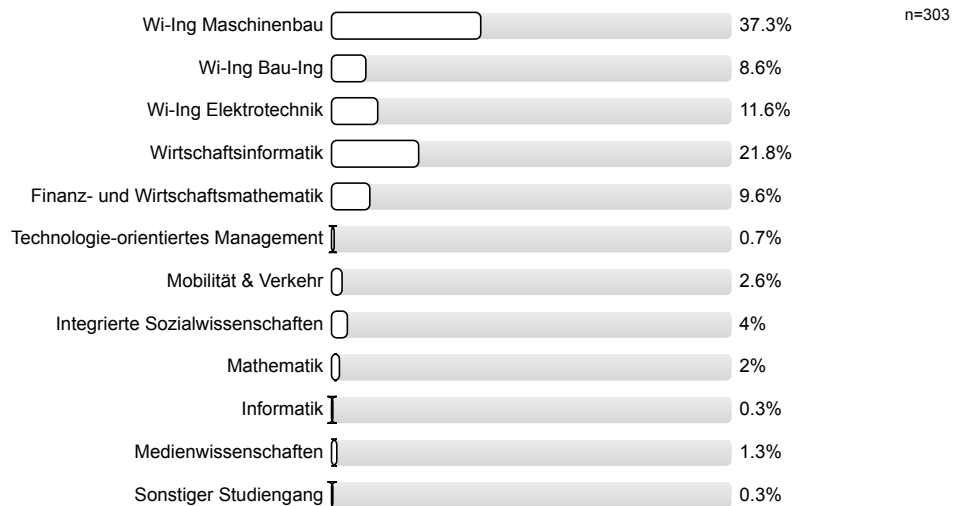
1.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



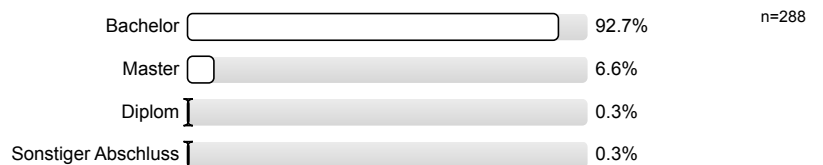
1.2) In welchem Fachsemester studieren Sie?



1.3) Was studieren Sie?

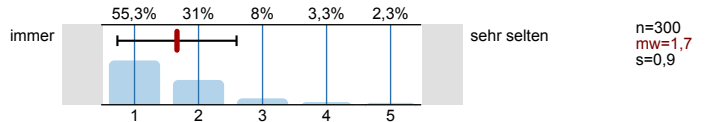


1.4) Welchen Abschluss streben Sie an?

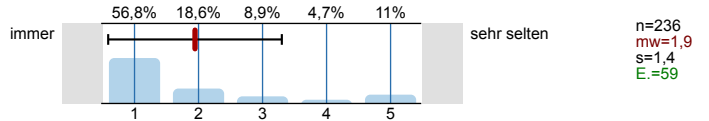


2. zur Lehrveranstaltung

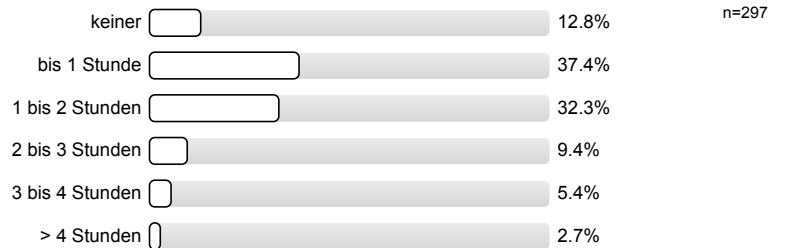
2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?



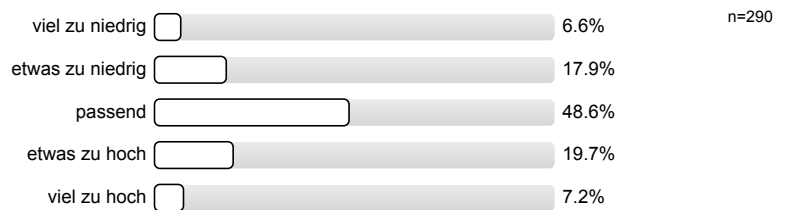
2.3) Bitte geben Sie Ihren durchschnittlichen wöchentlichen Aufwand zur Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung an.



2.4) Bitte geben Sie den geschätzten Zeitaufwand zur Prüfungsvorbereitung nur für diese Veranstaltung in Arbeitstagen à 8 Stunden an.

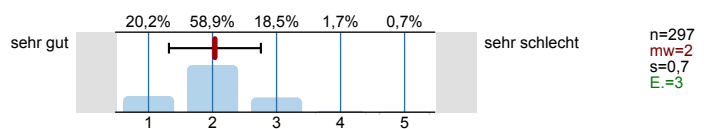


2.5) Für Bachelor/Master-Studierende: Wie bewerten Sie Ihren persönlichen Arbeitsaufwand (Ist-Workload) im Vergleich zu den Leistungspunkten der Lehrveranstaltung (Soll-Workload)?

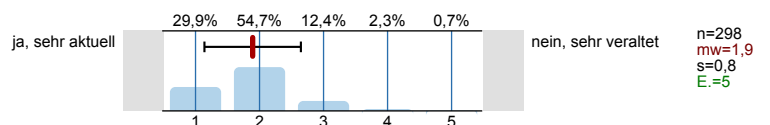


3. Bewertung der Lehrveranstaltung

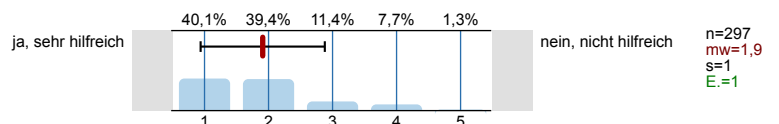
3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?

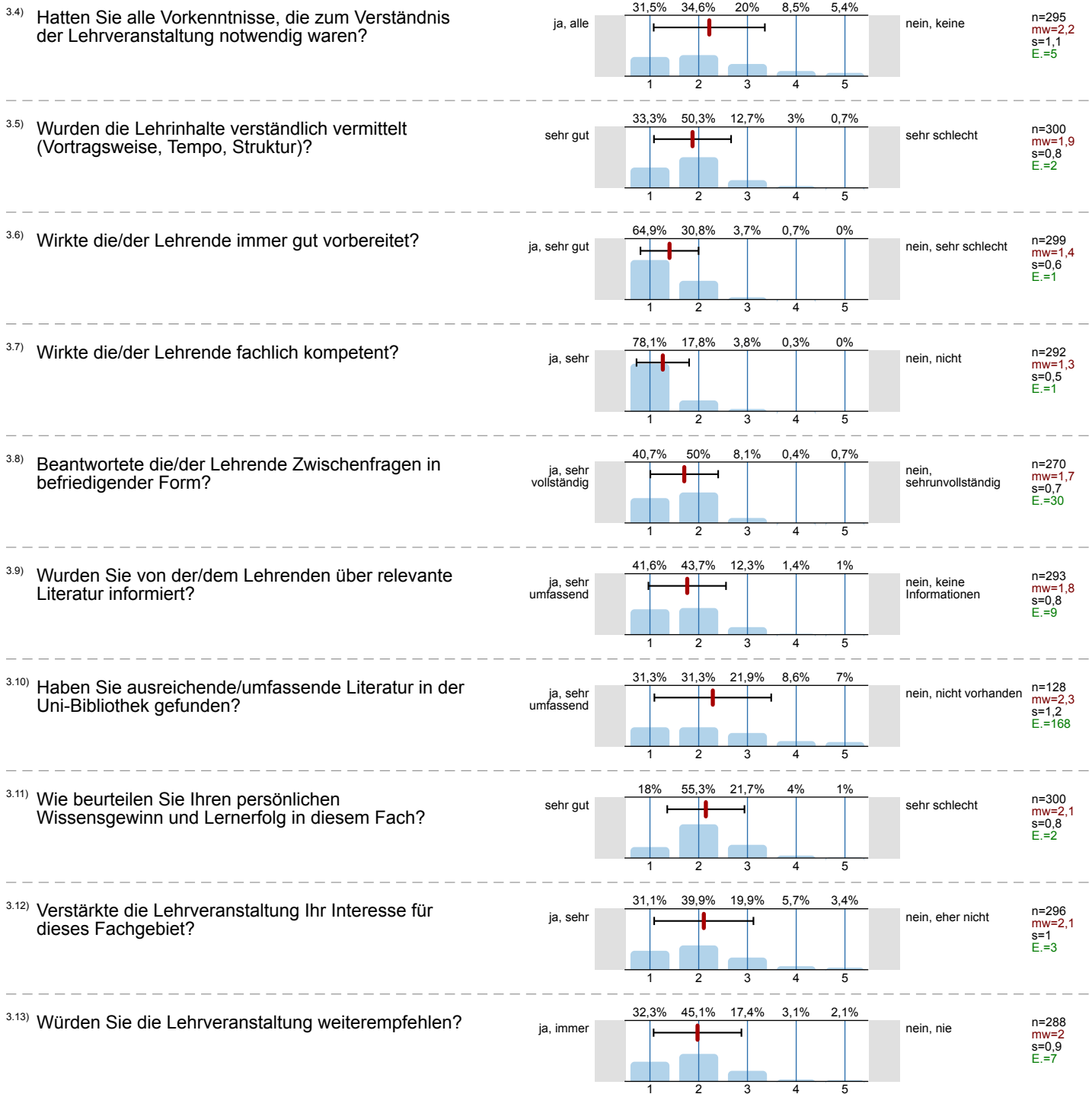


3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



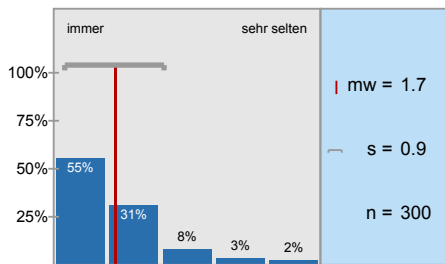
3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



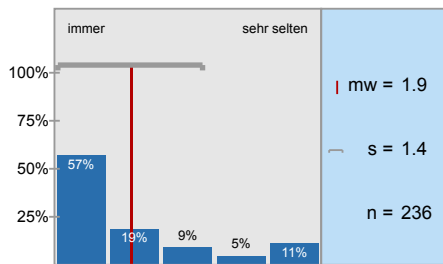


Histogramme zu den Skalafragen

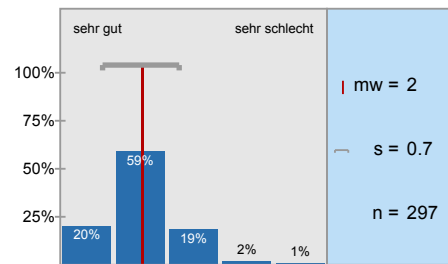
Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



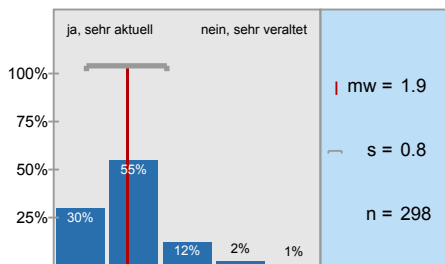
Wie häufig waren Sie in der Übung?



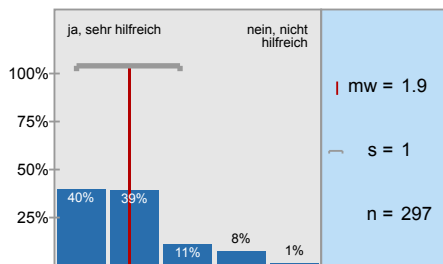
Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?



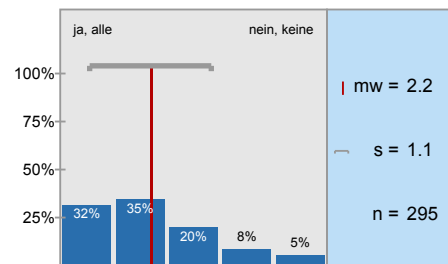
Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



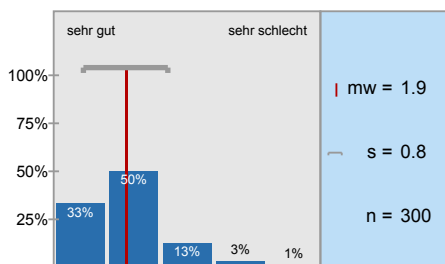
Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



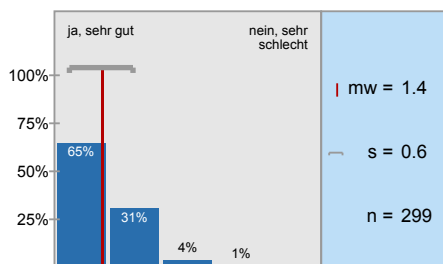
Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?



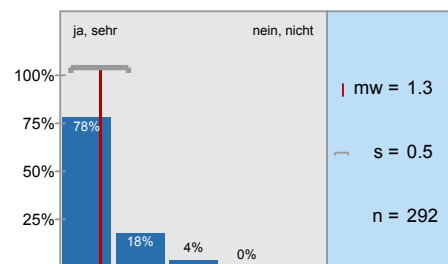
Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?



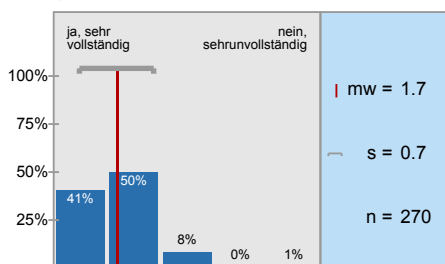
Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?



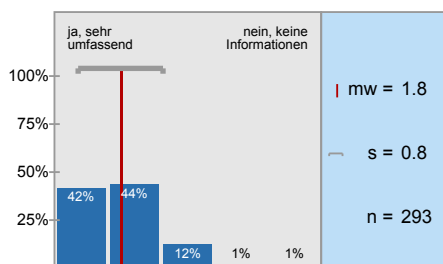
Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?



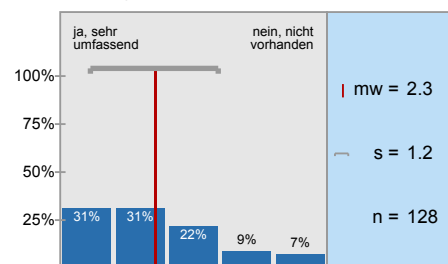
Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?



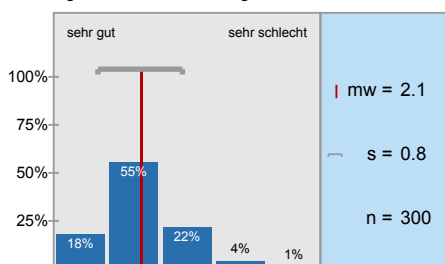
Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?



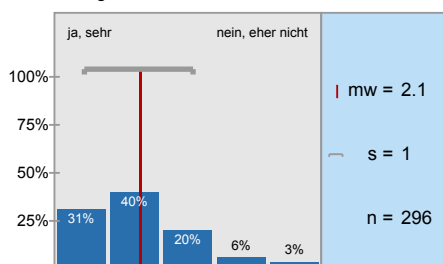
Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?



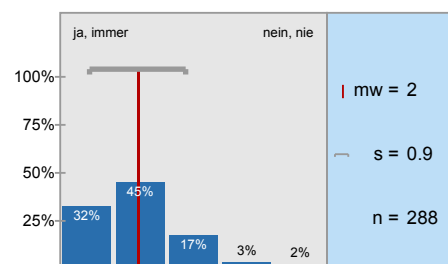
Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?



Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?



Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?



Profilinie

Teilbereich: Carl-Friedrich-Gauß-Fakultät - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dietrich von der Oelsnitz

Titel der Lehrveranstaltung: Einführung in die Unternehmensführung (BWL 1)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. zur Lehrveranstaltung

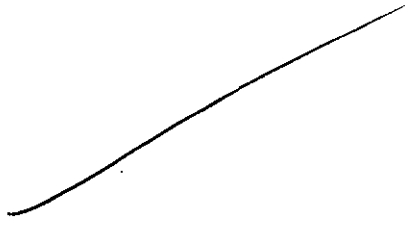
2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?	immer		sehr selten	n=300 mw=1,7 md=1,0 s=0,9
2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?	immer		sehr selten	n=236 mw=1,9 md=1,0 s=1,4

3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?	sehr gut		sehr schlecht	n=297 mw=2,0 md=2,0 s=0,7
3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?	ja, sehr aktuell		nein, sehr veraltet	n=298 mw=1,9 md=2,0 s=0,8
3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?	ja, sehr hilfreich		nein, nicht hilfreich	n=297 mw=1,9 md=2,0 s=1,0
3.4) Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?	ja, alle		nein, keine	n=295 mw=2,2 md=2,0 s=1,1
3.5) Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?	sehr gut		sehr schlecht	n=300 mw=1,9 md=2,0 s=0,8
3.6) Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?	ja, sehr gut		nein, sehr schlecht	n=299 mw=1,4 md=1,0 s=0,6
3.7) Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?	ja, sehr		nein, nicht	n=292 mw=1,3 md=1,0 s=0,5
3.8) Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?	ja, sehr vollständig		nein, sehr unvollständig	n=270 mw=1,7 md=2,0 s=0,7
3.9) Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?	ja, sehr umfassend		nein, keine Informationen	n=293 mw=1,8 md=2,0 s=0,8
3.10) Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?	ja, sehr umfassend		nein, nicht vorhanden	n=128 mw=2,3 md=2,0 s=1,2
3.11) Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?	sehr gut		sehr schlecht	n=300 mw=2,1 md=2,0 s=0,8
3.12) Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?	ja, sehr		nein, eher nicht	n=296 mw=2,1 md=2,0 s=1,0
3.13) Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?	ja, immer		nein, nie	n=288 mw=2,0 md=2,0 s=0,9

4. Feedback

4.1) Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung besonders gut gefallen bzw. was könnte man verbessern? Gehen Sie besonders auf die Aspekte ein, wo Sie bei den Fragen schon eine schlechte Bewertung vorgenommen haben.



keine Ahnung lo.

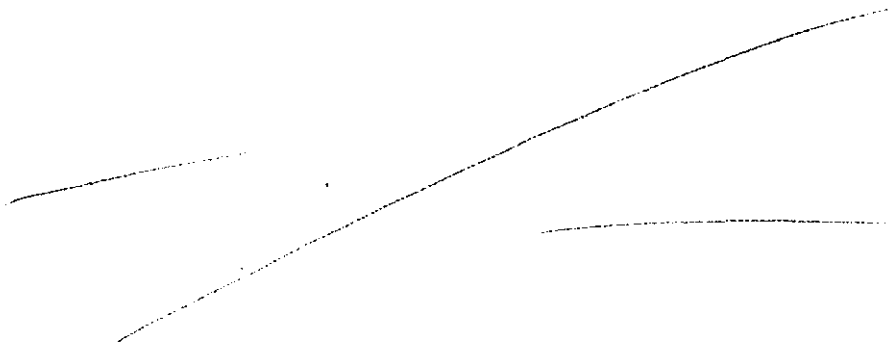
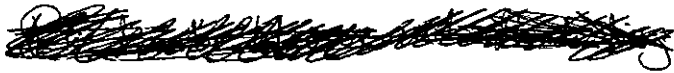
~~Who am I?~~
Who am I?

Lord Flauto

Ein Einhorn lief um einen Baum,
von dort sah es die Äpfel kommen.

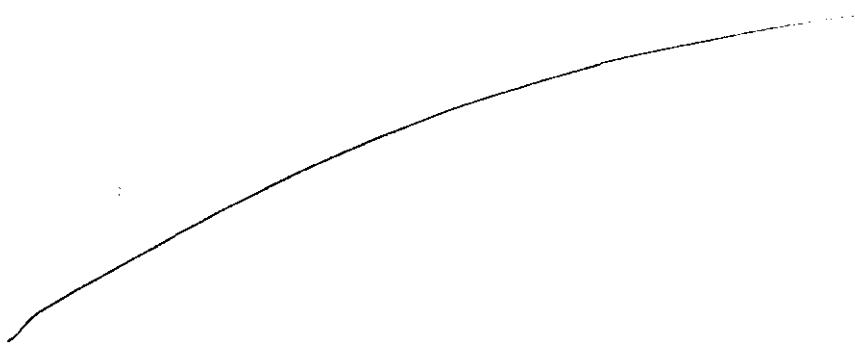
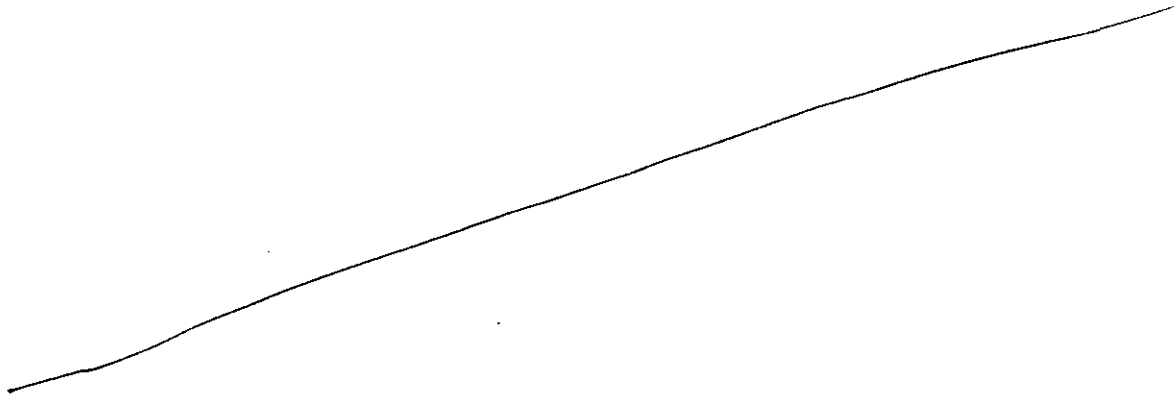


Wer anderen eine Bratwurst brät, hat wohl ein
Bratwurstbratgerät!



~~weiter Tipps zur Prüfungsvorbereitung~~
↳ Bücher

*Bew:



-
- Klausurentraining rein demotivierend und Vortragende oft unfreundlich (Stäger)
 - Tutorien oft hinterher und Tutor war nicht kompetent
 - Kroschke Werbung
 - kaum Realitätsbezug

- + Praxis Orientiert
- + sehr guter Professor
- + Vorlesung überwiegend interessant gestaltet
- langsames Tempo

- Erläuterungen zu Darstellungen, Graphen etc. wären hilfreich, die eventuell im Skript wären.

- Der Professor ist sehr kompetent ~~gegen~~ in dem Fach UN

- Man merkt wie sehr involviert der Prof in die UNF ist!

* Ansicht eine gute Vorlesung, nur schneift der ~~Prof~~ Professor manchmal ab, was dann zuhören erschwert.

• sehr, sehr viel Stoff!

Für die Klausur sollte dennoch eingegrenzt werden, immerhin werden so auch diejenigen mit „betrifft“, die immer zur VL ^{kar} gehen (auch wenn ich den Tiger verstehen)

Schade, dass viele so desinteressiert sind und wenige Fragen kommen

~~Ich finde d~~
Ich fand die Lehrveranstaltung sehr interessant, jedoch
wurde ~~nicht intensiv~~ die einzelnen Begriffe nicht
intensiv erklärt.

Man kann auch nicht vom Skript aus lernen,
weil man erst richtig recherchieren muss.
Verbesserungsbedarf vom Skript

Der Inhalt ist interessant, jedoch ist die Vorlesung zu
monoton und langweilig. Zudem ist die Klausur sehr
unfair aufgebaut. Man lernt ~~das~~ das ganze Skript und
fährt sich sehr gut auf die Klausur vorbereitet.

Und in der Klausur muss man dann alles Wort für Wort
weder geben, da sie sonst als falsch bewertet wird.
Das ist für jeden Studierenden sehr entmutigend, denn

Mehr Beispiele aus der Praxis wie die Modell konkret an-
gewendet werden

Zu viel auswendig lernen.

Reines Auswendig lernen der Inhalte ist reine
Bullei-Lernen und vollkommen unsinnvoll!

⇒ Zu viel Zeitaufwand, zu wenig
mitgenommenes Wissen

gut

• gut erklärt und strukturiert

schlecht

• hätte etwas interessanter
gestaltet werden können

-
- Mehr Gastdozenten wie in der letzten Veranstaltung, um mehr konkrete Einblicke in den wahren Arbeitsalltag zu bekommen

⊕ Praxisnahe Beispiele

- Konkrete Besprechung von Managern wie Jack Welch
- Sehr guter Vortrag zum Silicon Valley und der KK-Gruppe

⊖

- Besonders das Tutorium ist sehr hilfreich, ist inhaltlich jedoch öfters vor das VL
- Klausurvorbereitung am 16.12.2016 war nicht so hilfreich wie erwartet.
- VL interessant (auch wenn ~~es~~ es Ihnen missfällt, ist es für die Studenten sehr angenehm, dass es nicht so voll ist)

Mir gefallen generell die Inhalte der Veranstaltung, die Methoden sind gut, könnten aber noch etwas ~~umfangreicher~~ abwechslungsreicher sein.

- Gastvortrag war sehr interessant
- Tutorium etwas zu eintönig

Das Klausurentraining ist sehr hilfreich, sinnvoll aufgebaut und bereitet gut auf die Tücken der Klausur vor!

Die Vorlesung gehört zu einer meiner Lieblingsveranstaltungen der Woche. Jede Woche gibt mir das Gefühl dank Tutorium und VK viel dazu gelernt zu haben für Klausur, und auf seine Art auch fürs Leben/Berufsleben! Die Veranstaltung schafft eine gute Grundlage.

Mir hat alles allgemein sehr gut gefallen. Das einsige war, dass manchmal die Konzepte abstrakt und schwer zu verstehen waren. Trotzdem finde ich die Veranstaltung sehr interessant!

Man kann während der VL schwer mitschreiben \Rightarrow

~~da man~~

Soweit es in den Zeitplan passt, können durchaus mehrere Gastredner von ihren Erfahrungen berichten.

Ich finde das Sprechtempo des Professors sehr angebracht, man hat genug Zeit um sich Notizen zu machen

Meiner Meinung nach ist die hohe Durchfallquote darin zu Grunde gelegt, dass die Prüfung ~~relativ~~ sehr früh stattfindet.

1-2 Wochen Zeit in der Vorlesungsfreierzeit wären nicht schlecht. Es gibt auch andere Fächer "leider"

Der Vortrag der Sprache Group war sehr informativ und weckte sehr das Interesse.

- Sehr gut erklärte Inhalte, allerdings wären Beispiele aus echten Unternehmen sehr interessant

Einzelne Themen gebiete besser an ausgewählten Objekten veranschaulichen, so wie einen größeren Gesamtüberblick zu erhalten wäre hilfreich.

An sich gewinnt man einen relativ positiven Eindruck d. Veranstaltung, auch wenn sie an einigen Stellen zu geschichtsbetont aufgebaut ist und aktuelle Unternehmensbeispiele anschaulicher wären, als Napoleon's Militärtaktiken.

Das Lehrbuch an sich ist sehr unterstützend zum Folienatz

-
- motivierteres und lustigeres Vortragen (sehr eintönig)
 - mehr Interaktion

Grat: Kontroll Fragen

- Tutorium!

- Mehr Gastvorträge über die Wirtschaft oder Zukunft

- mehr praxis Bezug

- realitätsnähe durch gute Beispiele

Bitte beschweren sie sich nicht immer, dass so wenig Studenten in der VL anwesend sind, kommen Sie mal zu Elektrotechnik I. Es sind viele anwesend!

kl. Übungen mehr strukturiert,

Praxisbezug fehlt, zu große Vorlesung → kleinere Gruppen, um
z. B. Simulationsspiele und Praxisbezug einzubauen

-
- mehr Bezug zur Realität durch Beispiele wäre hilfreich (vgl. Marketing VL - Begleitprodukt Red Bull zur Vorlesung)

Besuche die Vorlesung aus wirtschaftlichem Interesse, um über das fachliche Maschinen-Studium hinaus mehr weites zu bilden.

~~↳ nicht fürwilt~~

- gut strukturiert
- Schwierigkeitsgrad etwas zu leicht.

Die Exkurse und Beispiele abseits des Skriptes sind sehr interessant!

- Der Professor war immer sehr gut vorbereitet & hatte gute Beispiele, die das zu verstehende besser und ~~so~~ anschaulicher deutlich machte

Vortrag war sehr erfolgreich um mein weiteres Interesse zu wecken.

-manchmal war die Vorlesung sehr trocken

- Ich finde es nicht gut, dass die Aufgaben im Tutorium immer genau nach Inhalten fragen, die ganz exakt aus dem Skript abgeschrieben werden können (und die Kostelösung auch nicht detaillierter ist)
- insges.: Tempo der VL hätte etwas schneller sein sollen
- sehr gute Idee, den Herrn von der Wroschke-Gruppe für den Vortrag einzuladen

Zwischen geschobene Erläuterungen und extra Folien sollten, entweder zur Verfügung gestellt werden, oder in einer Stunde vermittelt werden, sodass man sie nutzen und damit festhalten kann.

Die Klausur sollte nicht so sehr auf auswendig lernen getrimmt sein, sondern auf Verständnis.

in der Übung wurden teilweise nur Teile der Skripte
abgeschrieben.

Es wäre hilfreich gewesen, teilweise Diagramme
abzufotografieren (Übung).

- Das Buch von Prof. von d. Velsitz hilft beim Lernen sehr und
eignet sich als Begleitung zur Veranstaltung.

+ Niveau & Umfang für eine Einführungsveranstaltung
sehr gut

-

- Der heutige Vortrag war relativ interessant
- Das Skript könnte ausführlicher sein

Die Veranstaltung verlangt einem mehr ab als es den Credits entspricht. Besonders für das erste Semester ist es sehr anspruchsvoll.

Der Prof erzählt immer sehr interessant, allerdings ist er allem immer sehr kritisch gegenüber eingestellt. So böse ist die Welt doch nicht?

- Ein Skript zu bekommen, war sehr hilfreich!
Es hat vor allem die Nacharbeitung (z.B. von Fehlstunden) sehr erleichtert.
- Die Vortragsweise war allerdings manchmal etwas trocken.

- ~~text~~ Inhalte werden gut & spannend vermittelt

Der Stoff ist sehr oberflächlich.

Insgesamt ganz gut, jedoch aktuelle Studien + Forschung aufgrund Größe des Marktes/Management quasi unmöglich.
Ziemlich viel Werbung am Anfang des Semesters

Auftritt Gast-Dozent (Kroschke)
Bringt Praxis in die Vorlesung! 😊

Es wäre sehr schön, wenn die Folien viel ausreichender gemacht ist. Ich finde dass die Folien zu einfach ist aber kommt in der Klausur viel mehr schwierigere Fragen dran.

- Man merkt hohes Interesse des Dozenten an die Studenten selbst, und hohe Bereitschaft auch viel Praxisbezug in die Vorlesung einfließen zu lassen. (Was bei diesem Fach wirklich wichtig ist!)
- Gute Übungsmöglichkeiten, und Gelegenheiten kritisch über bestehende Modelle nachzudenken.
- Evt. könnte man über einige Themen bestimmte Nachteile erst diskutieren bevor die "Musterlösung" dargestellt wird.

Angewandte Literatur auf ~~Summe~~ Übungsblätter hat keine Informationen enthalten die
den Verständnis gebohen hätten

- Gute Struktur der Veranstaltungen.
- Jedoch eine bessere Nummerierung der einzelnen Themen ist notwendig.
Also zum Überblick verschaffen. (1, i, a, ...)
- gutes Klausurtraining

- Das in der Klausur Inhalte, die nicht im Skript stehen dran kommen
finde ich nicht gut!

Es ist VIEL zu VIEL um auswendig zu lernen.

Ich finde die Übungen sehr gut und hilfreich.

Ein weiteres Verstärken des Scripts, sodass nicht mehr alle Lehrinhalte selbstständig oder nachträglich erarbeitbar sind würde ich als sehr schade empfinden, da es auch die Nacharbeit und die Klausurvorbereitung erschweren würde.

Ich finde es schade, dass Themen in der Klausur dran kommen, die nicht im Skript sind, nur weil sich der Professor nicht ernst genommen fühlt (Lautstärke, wenige Studenten in der Vorlesung)

externer Vortrag sehr interessant!

- lockere Vortragweise

-

Der Vortrag war sehr gut!

Sehr interessante und lehrreiche VL. Auch persönliche Bewertungen des Professors, die auch teilweise sehr kritisch und reflektiert waren, haben die Veranstaltung abgerundet und den Stoff gut ergänzt.


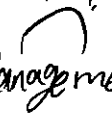
Ich fand besonders gut, dass man über die relevante Literatur informiert wurde und dass die Lehrkriterien der kleinen Übungen inkl. Literaturverweis veröffentlicht worden sind.

Somit fällt es auch Studenten, welche auf eine Teitzeitätigkeit neben dem Studium angewiesen sind, einfach der Veranstaltung zu folgen.

↳ Prof besitzt sehr großes Allgemeinwissen!

- Man könnte die Veranstaltung lebendiger gestalten.
- Teilweise eintönig.

Der Kurs ist zu schwierig für ausländische Studenten.
Viele Sachen muss man auswendig lernen.

Diese Vorlesung ist zu abstrakt und schwer für ausländische
Studente zu verstehen. Bestimmt gibt es große Schwierigkeiten
für mich, um die Klausur zu bestehen. 
Ich will Technologie lernen, und zwar nicht Management 

-weniger monotones Reden \rightarrow mehr motivation

Persönliche Kommentare vom Dozenten zu politischen Themen (Us-Wahl, TPP) oder zum Bildungssystem sind mir persönlich stärker in Erinnerung geblieben als manche Vorlesungsinhalte.

Ich sehe potential im Einbringen von persönlichen Meinungen & Ideen vom Dozenten selbst.

Viel zu viel Faktenwissen für zu wenig CP!!!

Im groben und ganzen war die Lehrveranstaltung angemessen, die Aktualitätsbezüge könnten öfters anhand von durch anprechende Beispiele gebracht werden.

Klausurentraining war ein gutes Angebot, da man sehr gut sehen konnte, was in Klausuren gefordert wird. Ebenso eine gute Wiederholung

- ~~Skript~~ \Rightarrow damit Vorlesung sollte keinen Geheimen zachen enthalten; wenn man eine verpasst dann ist man ge****t.
- Tutorium = good
- Repetitorium = good, but we need a Skript.
- VL = Langweilig.

Der Professor ist immer gut vorbereitet und
interessant. Der Fachvortrag war sehr interessant,
davon könnten ruhig mehr stattfinden

Die Veranstaltung ist im Vergleich zu anderen sehr gut besucht.
Warum eine indirekte Anwesenheitspflicht einführen, da durch dass
dort exklusive Informationen gegeben werden. Studenten, die gute auto-
didaktische Fähigkeiten sollen sonst wo lernen können, dann ist es im
AM auch deutlich ruhiger.

- sehr gute Übungen

Ich würde mir noch mehr Bezug zur Praxis wünschen.

Die Prüfungs Vorbereitung war intensiv und sehr gut,
Tutorium war gut, jedoch die verschiedenen Kurse in der
Qualität unterschiedlicher.

Die Vorlesung war wenig Zeit führend.

Zu wenig angebotene Plätze für das Tutorium

- getrennte Klausuren für Unternehmensführung und Marketing
- gute Tutorien und Klausurvorbereitung, sinnvoller und hilfreicher als die Vorlesung

-
- Getrennte Marketing, und Unternehmensführung Klausur.
 - Tutorien waren sehr kompetent.
 - Klausurvorbereitungstraining unbedingt wieder anbieten!

- Tutorium gut, da Klausurnähe

zur Klausurvorbereitung: Anstatt Mut zu machen, wurde eher Angst erzeugt.

- bei dem Klausurentraining empfand ich die Leiterin als sehr unfreundlich und anstatt Mut zu machen wurde eher Angst verbreitet
- Herr von der Oelsnitz wirkte stets sehr bemüht und schaffte eine sehr angenehme Atmosphäre

Die Präsentationen vom 23.11.17 waren ganz gut aber sie wurden rhetorisch unterirdisch präsentiert.

Die Vorlesungen waren sehr gut. Auch die Tutorien. Die Vorbereitungsklausur habe ich anders vorgestellt. Es stört mich dass wir bis zum 10.02. Tutorien haben und dann direkt am 13.02. die Klausur schreiben. Es hätte eine kleine Pause geben müssen.

Dass nicht alles Klausurrelevante im Skript steht ist Schwachsinn. Ziel des Studiums ist die Aneignung von Wissen und nicht, dass man x Stunden in einer Vorlesung saß.

- die Tutorien sind sehr nützlich als Ergänzung zu den doch kurz gefassten Folien zur Vorlesung

- Ich finde das Tutorium great und empfehle es.

Praktikum war gut!

Wahrnehmung: Aufgaben vorher hochladen
↳ Aufgaben / Wahrnehmung benennen
↳ Fließtext auflegen → keine Stichpunkte
↳ Aufgaben behandeln die nicht eindeutig lösbar sind.

- Es ist schlecht, dass das Tutorium ~~weiter~~ inhaltlich vor der Vorlesung ist. So muss der Tutor immer erst die Inhalte zusammen fassen und präsentieren
- Die Sachen die nicht im Skript stehen sollten auf zusätzlichen Folien die nicht hochgeladen werden stehen.

+ abwechslungsreiche Gestaltung der Vorlesung
- Tutorien nur aus dem Skript abgeschrieben

Gute Abstimmung der Vorlesung mit dem Tutorium.

Tutorien sind dem Stoff der VL voraus
Repetitorien sind gut

- Tutorium: sehr hilfreich, einige Tutoren haben jedoch, nicht immer alle Aufgaben genau besprochen.
- etwas mehr Erläuterungen im Skript.

Die Tutorien sind sehr hilfreich.

Die Menge ist für die Klausur zu viel.

Besonders das Tutorium war hilfreich, den Stoff aus der Vorlesung zu festigen.

- Tutorium hilfreich, aber wenig genutzt (waren meist zu viel)

Super Vortrag! 🎉
Tolles Klausurtraining! 🎉

- Tutoriumsaufgaben manchmal über die Vorlesung hinaus
- nur schlechtes Mitarbeiten möglich

- gutes Tutorium! (Nora)
~~- schlecht~~

sehr gutes kleines Tutorium

- Tutorium ist sehr hilfreich
- Klausurtraining vermittelt gute Techniken.

Tutorium sehr hilfreich !

Tutorium Top

Calvin = Top-Tutor !

Tutorium sehr hilfreich

Das Klausurentraining war sinnvoll und
sehr gut.

~~Sattler~~

Die Tutorien ~~was~~ sind sehr hilfreich und bringen den Stoff verständlich rüber.

Die Tutorien in diesem Gebiet sind wirklich sehr gut. Allerdings würd ich mir ein intensives Training der Klausur in kleinen Gruppen wünschen.

sehr gutes Tutorium

Die Tutorien sind wirklich hilfreich und durch diese hat man einen sehr guten Bezug zu den Inhalten. Prof. Oelsnitz kann man sehr gut zuhören und er schafft es trotz vielen Theorien mein Interesse zu fesseln.

Zudem hat mir die Literaturempfehlung „Schnelles Denken, langsames Denken“ - D. Kahnemann sehr zugesagt.

Ich fand es gar nicht schlecht, dass im Tutorium manchmal vorgegriffen wurde. So konnte man sich in der Vorlesung mehr auf Details konzentrieren, die eventuell auch nicht im Skript standen.

Klausurentraining war eher demotierend, da die Klausur als fast unbestehbar verkauft wurde.

Tutorium mit Jan Hellmuth war sehr gut.

⊕ falls sehr gut erklärt mithilfe ausführlicher Beispiele

⊖ Inhalt der Übungen oft unpräzise, es wurden viel nur aus dem Skript rausgeschrieben, um Aufgaben zu lösen

Die Kontrollfragen müssen nicht sein.

Das Klausurtraining ist toll!

Sehr gutes und umfangreiches Tutorium bei Galvin,
die Themen aus den Vorlesungen wurden dort
passend zusammengetragen und noch dazu
ergänzt.

Ich finde die Klausurvorbereitungstutorien eine sehr gute Idee!

Die Tutorien waren stets sehr gut vorbereitet und haben den Inhalt sehr gut vermittelt
und an sinnvollen Aufgaben behandelt.

~~Die Menge~~

Die Menge des zu lernenden Inhalts ist viel zu groß!

Einige Tutoren sollten nicht nur die Lösungen vorgeben, sondern auch zum Entstehen einer Diskussion beitragen

- zu kleine Tutorien-Gruppen zu schlechten Zeiten.

- Klausurthemen sollten eindeutig genannt werden

- Tutorium f. Klausur (Vorbereitung)

↳ ⊖ viel zu voll, der Raum

↳ ⊖ zu unorganisiert

↳ ⊖ keine Bereitstellung d. v. Materialien

⊕ mehr solche
Vorläge
s. ite

Der heutige Vortrag von F. von Kessel war sehr interessant und hat einem einen guten Eindruck in ein mögliches Tätigkeitsfeld der Zukunft gegeben.

Die Tutorien und die Klausurenvorbereitung ist sehr hilfreich, denn die ziemlich heruntergebrochenen Seiten im Skript werden sehr gut ergänzt und man bekommt einen guten Einblick in den Ablauf einer Klausur.

Für 3 CP zu viel Lernaufwand. Ich ~~kenne~~ finde es gibt zu viel Stoff zum Auswendiglernen. ~~!~~

Als jemand, der nicht immer zu allen Vorlesungen kommen konnte (Arbeit), wäre es mir lieber ein vollständiges Skript zu bekommen aus dem Inhalte ausgegrenzt werden als so wie es jetzt ist.

- ~ zu hoher Lernaufwand für die Anzahl der LP
- ~ zu viel Stoff zum lernen für die Klausur
- ~ Sinnhaftigkeit beim lernen einzelner Jahreszahlen??
(Im Tutorium wurde es so vermittelt)

~