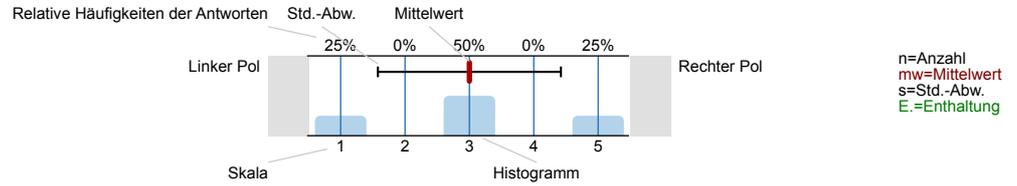




## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

Frage**text**

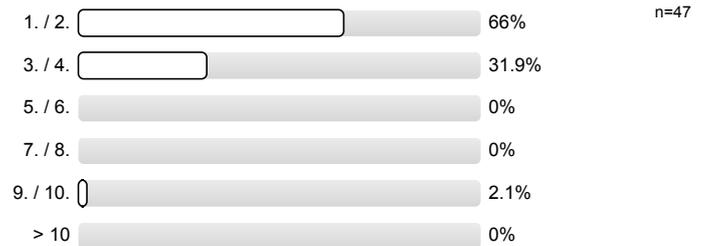


### 1. zur Person

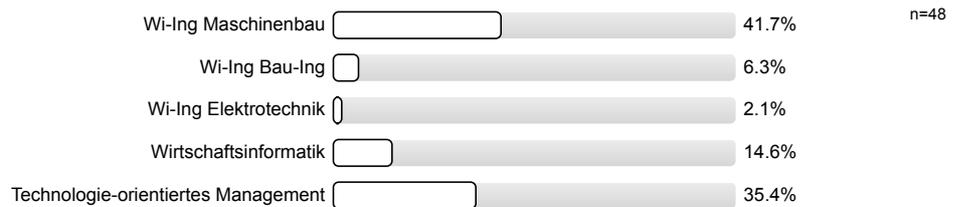
1.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



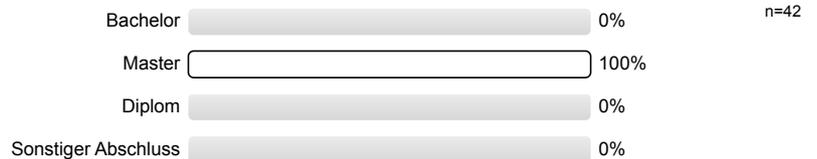
1.2) In welchem Fachsemester studieren Sie?



1.3) Was studieren Sie?

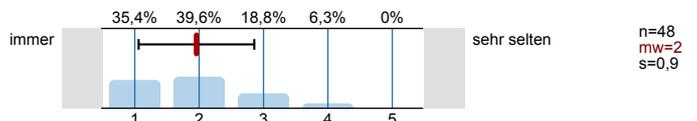


1.4) Welchen Abschluss streben Sie an?

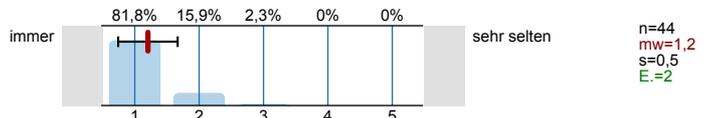


### 2. zur Lehrveranstaltung

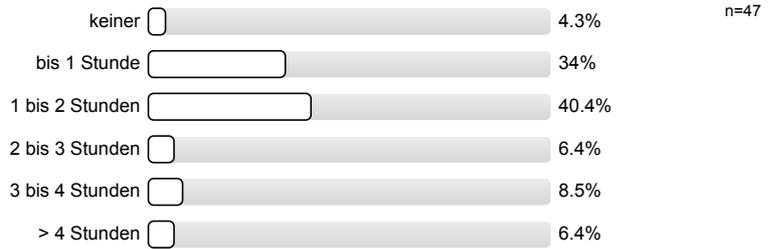
2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?



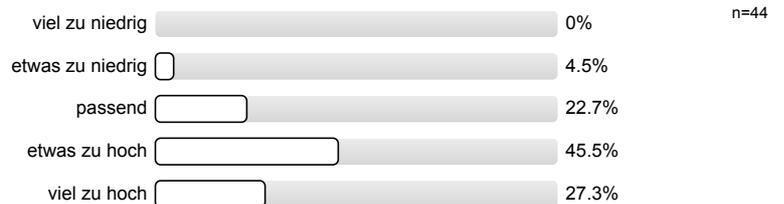
2.3) Bitte geben Sie Ihren durchschnittlichen wöchentlichen Aufwand zur Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung an.



2.4) Bitte geben Sie den geschätzten Zeitaufwand zur Prüfungsvorbereitung nur für diese Veranstaltung in Arbeitstagen à 8 Stunden an.

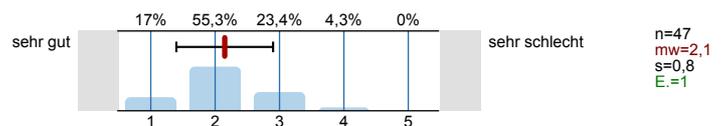


2.5) Für Bachelor/Master-Studierende: Wie bewerten Sie Ihren persönlichen Arbeitsaufwand (Ist-Workload) im Vergleich zu den Leistungspunkten der Lehrveranstaltung (Soll-Workload)?

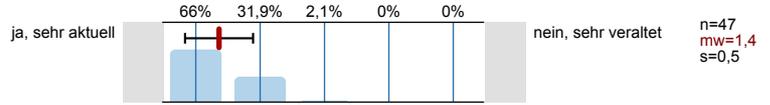


### 3. Bewertung der Lehrveranstaltung

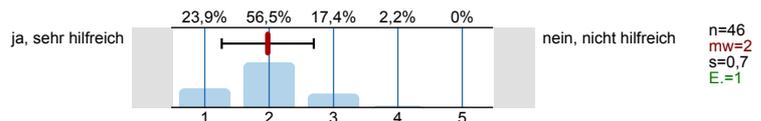
3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?



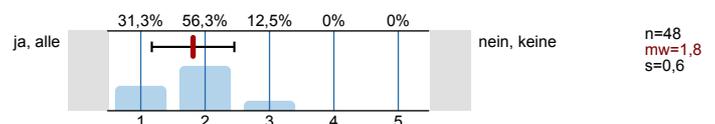
3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?

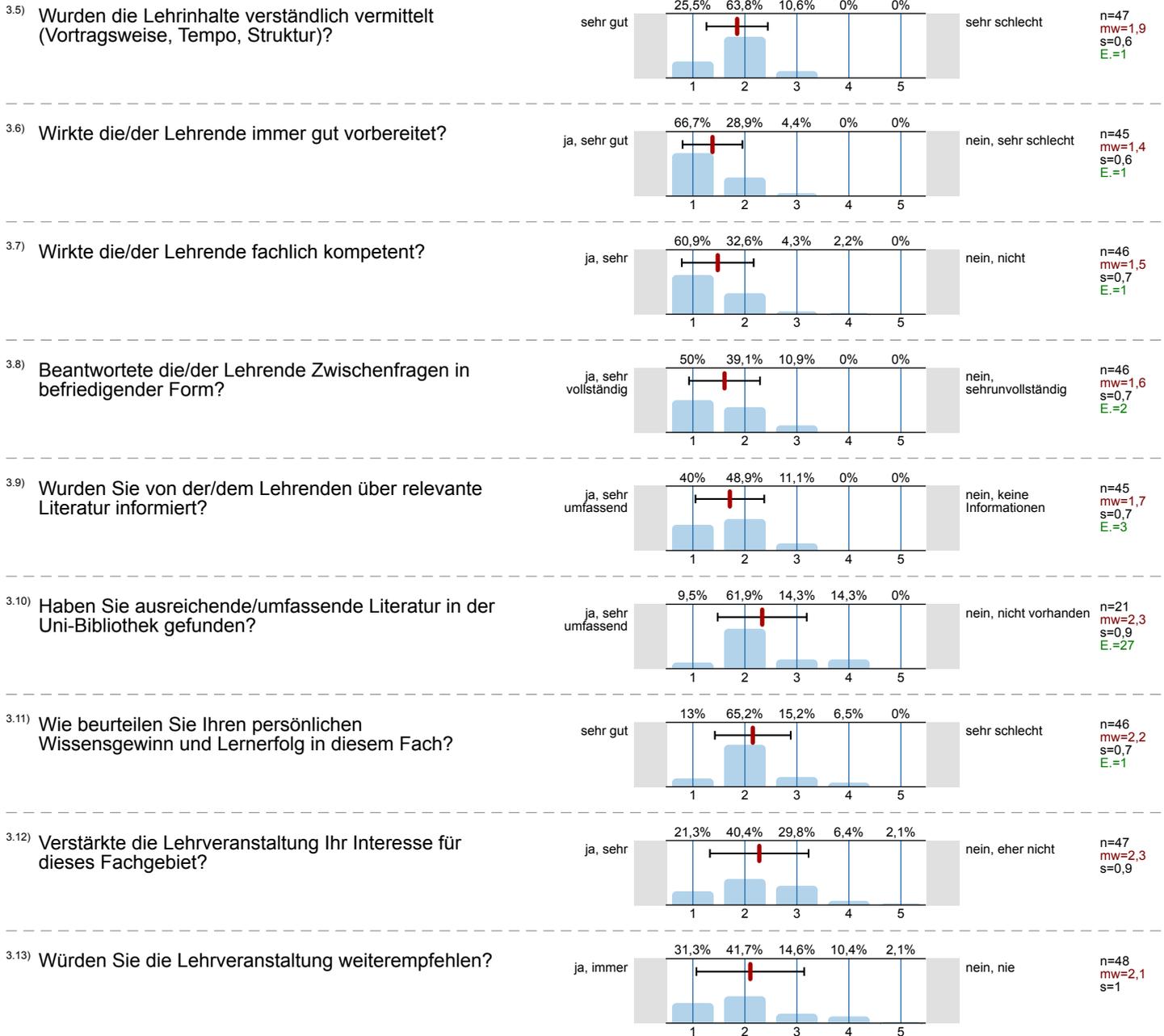


3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



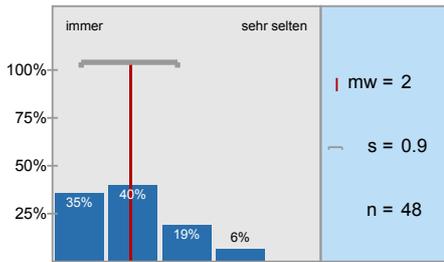
3.4) Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?





## Histogramme zu den Skalafragen

Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



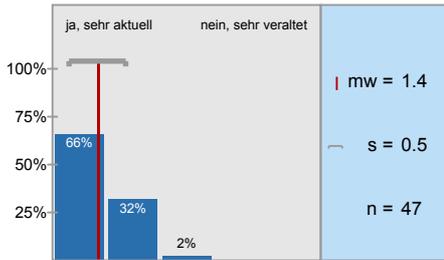
Wie häufig waren Sie in der Übung?



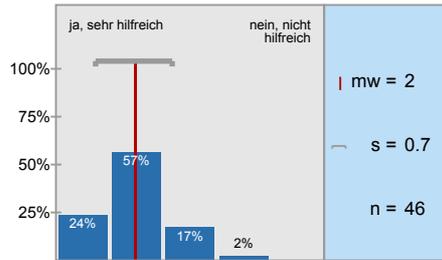
Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?



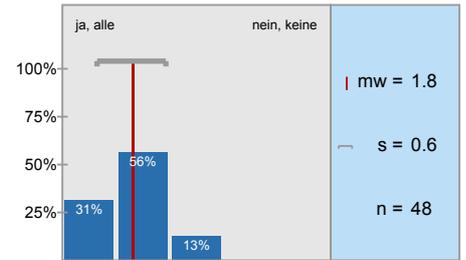
Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



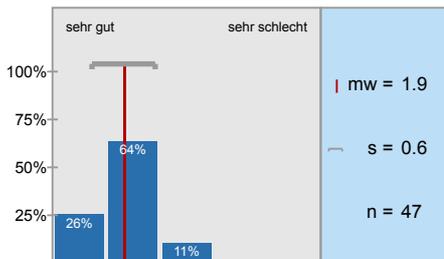
Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



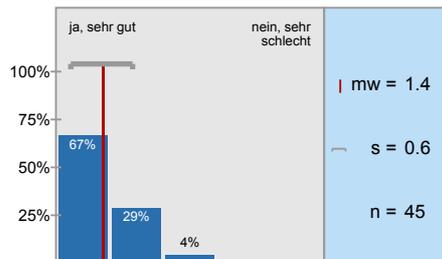
Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?



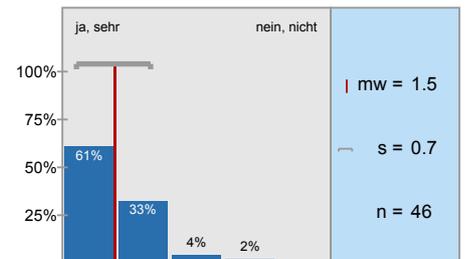
Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?



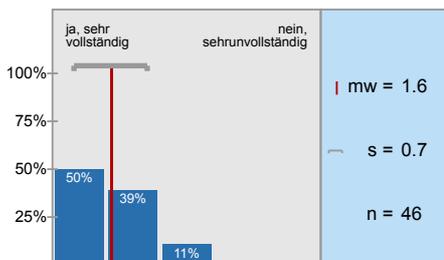
Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?



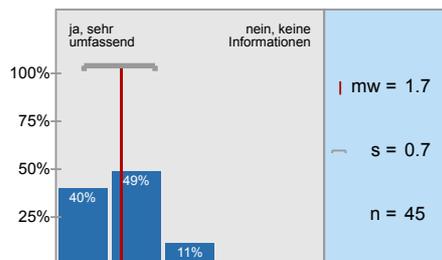
Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?



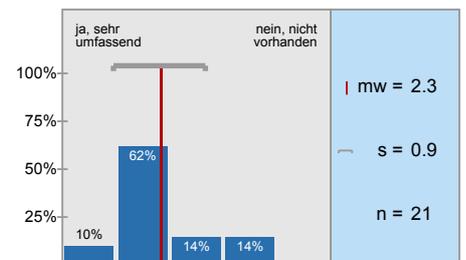
Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?



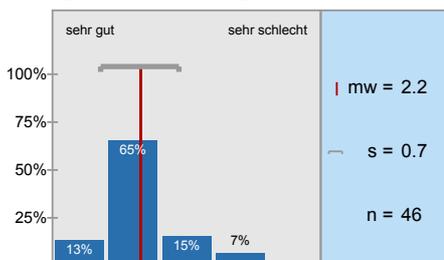
Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?



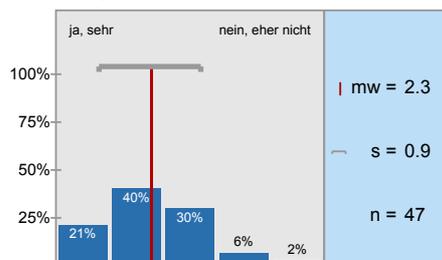
Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?



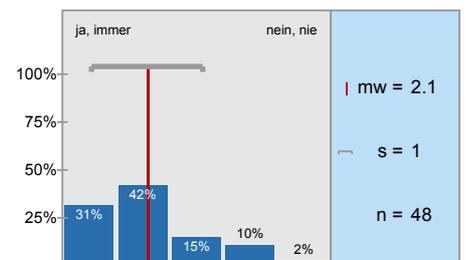
Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?



Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?



Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?



# Profillinie

Teilbereich: Carl-Friedrich-Gauß-Fakultät - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Björn Hobus

Titel der Lehrveranstaltung: Wissensmanagement  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. zur Lehrveranstaltung

2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?	immer		sehr selten	n=48	mw=2,0	md=2,0	s=0,9
2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?	immer		sehr selten	n=44	mw=1,2	md=1,0	s=0,5

## 3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?	sehr gut		sehr schlecht	n=47	mw=2,1	md=2,0	s=0,8
3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?	ja, sehr aktuell		nein, sehr veraltet	n=47	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?	ja, sehr hilfreich		nein, nicht hilfreich	n=46	mw=2,0	md=2,0	s=0,7
3.4) Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?	ja, alle		nein, keine	n=48	mw=1,8	md=2,0	s=0,6
3.5) Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?	sehr gut		sehr schlecht	n=47	mw=1,9	md=2,0	s=0,6
3.6) Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?	ja, sehr gut		nein, sehr schlecht	n=45	mw=1,4	md=1,0	s=0,6
3.7) Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?	ja, sehr		nein, nicht	n=46	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
3.8) Beantwortte die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?	ja, sehr vollständig		nein, sehr unvollständig	n=46	mw=1,6	md=1,5	s=0,7
3.9) Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?	ja, sehr umfassend		nein, keine Informationen	n=45	mw=1,7	md=2,0	s=0,7
3.10) Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?	ja, sehr umfassend		nein, nicht vorhanden	n=21	mw=2,3	md=2,0	s=0,9
3.11) Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?	sehr gut		sehr schlecht	n=46	mw=2,2	md=2,0	s=0,7
3.12) Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?	ja, sehr		nein, eher nicht	n=47	mw=2,3	md=2,0	s=0,9
3.13) Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?	ja, immer		nein, nie	n=48	mw=2,1	md=2,0	s=1,0

4. Feedback

4.1) Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung besonders gut gefallen bzw. was könnte man verbessern? Gehen Sie besonders auf die Aspekte ein, wo Sie bei den Fragen schon eine schlechte Bewertung vorgenommen haben.

- VL ist teilweise sehr zukunftsorientiert, kein großer Lerngewinn  
↳ keine industrielle Produktion → nur Prognosen  
↳ künstl. Intelligenz, Big Data, Roboter etc.

- VL-Stoff ist aktuell und greift zukunftsorientierte Themen auf

sehr interessante aktuelle Praxisbeispiele

---

- Strukturierung des Skripts teilweise verwirrend

- Interessantes Brauchthema
- viele Überschneidungen mit Organisation & Teams

- sehr monotone Vortragweise
- Abfrage von Wissen, das nicht im Skript steht, sondern nur auf der Tonspur erwähnt wird

Für die Klausur sind die Inhalte nicht  
so klar strukturiert.

Gerade die Übung v. Altman 7 macht machen  
es nicht einfacher den Überblick zu behalten oder  
zu bekommen.

+ Videos laden vorstallung auf, ~~lesen~~ Thema wird  
verständlicher

- Skript pünktlich zu Vorlesungsbeginn bereitstellen
- Quellenangabe teilweise unzureichend → Quellen von einzelnen Modellen  
nicht auffindbar aufgrund der unvollständigen Angabe
- + viele Beispiele → teilweise zu viele
- zu wenig Zeit für Diskussionen
- + Vielheitiger Einsatz von Medien (Filme, Präsentation, Belegungen)
- ~~Skript~~ <sup>Skript</sup> lässt sich nicht eindeutig am Skript abgrenzen  
↳ zu viel Stoff für 2,5 CP

⊖ zu viele Folien + Inhalte → Kürzung notwendig

⊕ spannende Inhalte

⊕ erste 5 Minuten sehr spannend da aktuelle Thema

⊕ Auflockerung durch Videos

⊕ Motivierte Dozent

- Einzelingsverantwortungen waren zu lang

⊕ Multimedial

⊕ aktuelle Problemstellungen, kritische Fragestellungen

↳ mehr auf kritische Beiträge des Plenums eingehen!

→ Der Inhalt der Vorlesung wurde spannend präsentiert und ist über das Fach hinaus sehr relevant. Leider geht der Mehrwert verloren, wenn das Skript so viel enthält, dass für die Klausur „Bullewue“-Lernen erforderlich ist und die Motivation sich selbst weitergehend zu informieren

- x Literatur dazu perfekt: kompakt in einem Buch
- x Abwechslungsreiche & praxisnahe VL
- x sehr guter Praxisvortrag zur Wirtschaftsspionage
- x immer wieder Videos: sehr interessant & zeigte praxisnahe
- x sehr guter Punkt (zu Meinungsabfragen manchmal neuig)

- Bitte endlich einen guten Laser-Printer besorgen. Punkt ist zu klein und in 80% der ~~re~~ Zeit, in dem es verwendet wird, nicht sichtbar (irgendwie ausgefallen/kaputt?)
- Skript komplett VOR Beginn der Vorlesung hochladen (Analog Allianzmanagement) bzw. in der Klappe zu Verfügung stellen.  
Es ist viel Stoff und es wird viel mitgeschrieben. Kein Skript zu haben ist sehr demotivierend, besonders wenn es erst 23:59 Uhr am ~~Kon~~ Tag vor der Vorlesung hochgeladen wird!  
Sinn der „Stück für Stück“-Ausgabe des Skriptes erschließt sich mir nicht

- Das Skript war nicht rechtzeitig fertig
- Viele Inhalte, die ich sehr unwichtig für die Praxis halte, aber für die Klausur auswendig gelernt müssen (z.B. Lerntheorien)
- + „Neuigkeiten“ zu Beginn der Vorlesung

---

- zu wenige Lehrbücher vorhanden

- keine Evaluation während eines Titus!  
↳ man kann sich nicht auf beides konzentrieren!
- gute Einbindung von Medien!

sehr aufstrebend vor der Zukunft aber interessant

- Super aktuell, besonders im Hinblick auf KI
- toller Gastvortrag zu Cyberkriminalität
- zumiel Lernstoff betr 2,5 CP → gute Eingrenzung der Klausurthemen

Umfang der Lerninhalte für die Klausur von 2,5 CP viel zu hoch im Vergleich zu anderen Fächern mit dieser Anzahl an CPs! → Eingrenzung der Themen für die Klausur nötig und erwünscht.

Vorlesungsinhalte sehr aktuell und interessant.

- Menge an Stoff für 2,5 CPs deutlich zu hoch.
- Skript im Vgl. zu Allianzmanagement schlecht strukturiert
- zu viele Modelle
- keine Priorisierung zur Klausur, vieles schlecht/schwierig lernbar.
- Vorlesung sollte überarbeitet werden. v.a. das Skript in Menge und Struktur.

- ⊖ Umfang des Lerninhalts entspricht nicht dem Leistungspunkt
- ⊖ Skript. zu unstrukturiert, Am Anfang der VL noch laden
- ⊕ Netter Dozent, viel Interesse Wissen zu vermitteln
- ⊖ zu wenig Praxiserfahrung

Inhalt übersteigt die Balance zu den Leistungspunkten.

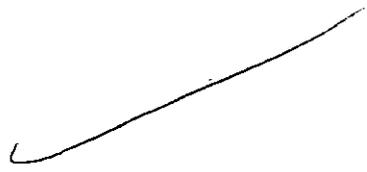
VL - Steuertheorie und -politik gibt SCP für selbe Menge an Inhalten.

- Unstrukturiert, deshalb ein zusätzlicher Vorlesungstermin nötig
- Unendlich, komplett übertriebener Stoffumfang.
- Für die Lernpunkte spritzt der Stoff jeglichen Rahmen
- + Filmsequenzen zur Unterstreichnung der Inhalte

- Da ~~der~~ der Stoff zu viel für die Vorlesung war, ist fraglich, ob dieser nicht eingeschränkt werden sollte.
- teils zu viel Interaktion → Abschnitte vom Stoff
- + offene Kommunikation
- Zusammenhänge gingen während des VL verloren

/

~~\_\_\_\_\_~~



- + Spannende Themen und größtenteils gut aufbereitet
- Lesende z.T. nicht klar erkennbar