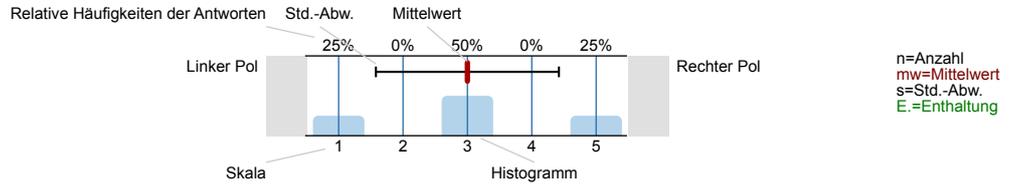




Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text

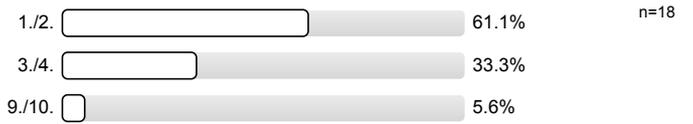


1. Studium

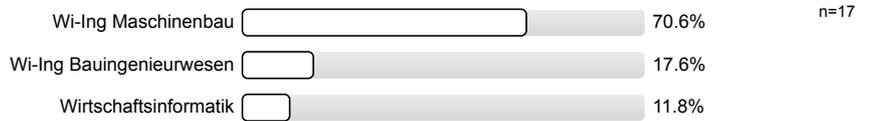
1.1) Geschlecht



1.2) In welchem Fachsemester studieren Sie?



1.3) Was studieren Sie?

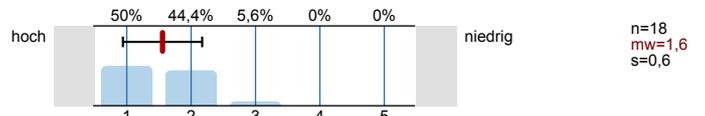


1.4) Welchen Abschluss streben Sie an?

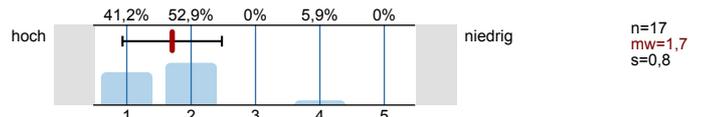


2. Allgemeines/Persönliches

2.1) Ihr Interesse an der Thematik des Seminars war...



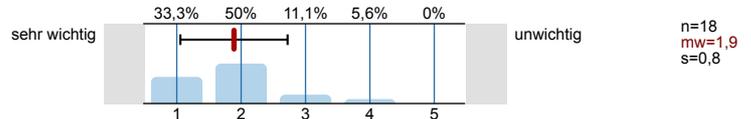
2.2) Ihr Interesse am eigenen Thema war...



2.3) Fehlten Ihnen notwendige Vorkenntnisse? (Wenn ja, bitte unter 6.1 erläutern.)



2.4) Erscheint Ihnen der Stoff wichtig für Ihre Ausbildung?

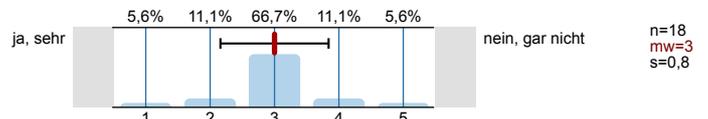


3. Inhaltliches/Aufgabenbearbeitung

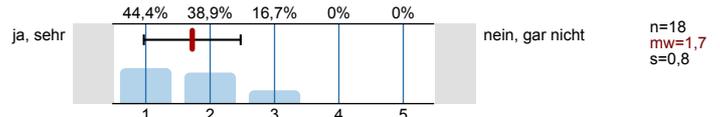
3.1) Fanden Sie die Themen interessant?



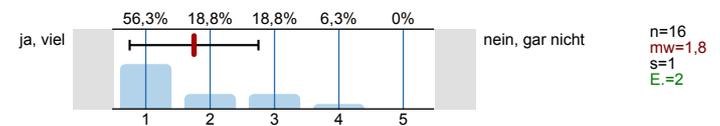
3.2) Schätzen Sie den Inhalt des Seminars unabhängig von seiner Qualität als schwierig ein?



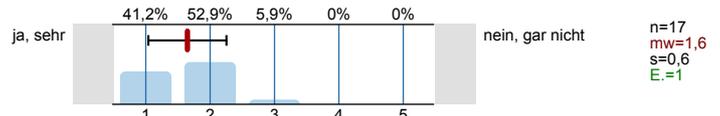
3.3) War der Stoff aktuell?



3.4) Machte der/die Lehrende unterstützendes Material (Literaturlisten, Handapparat, Reader, Skripte, sonstiges Material) zugänglich?



3.5) Waren die ausgegebenen Unterlagen nützlich/vollständig?



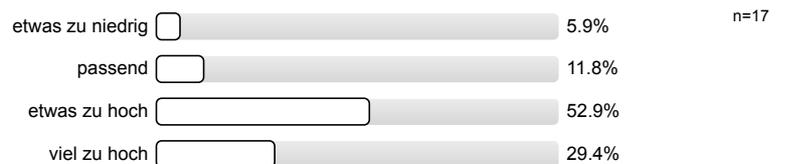
3.6) Wie hoch war der Arbeitsaufwand für Ihre Präsentation?



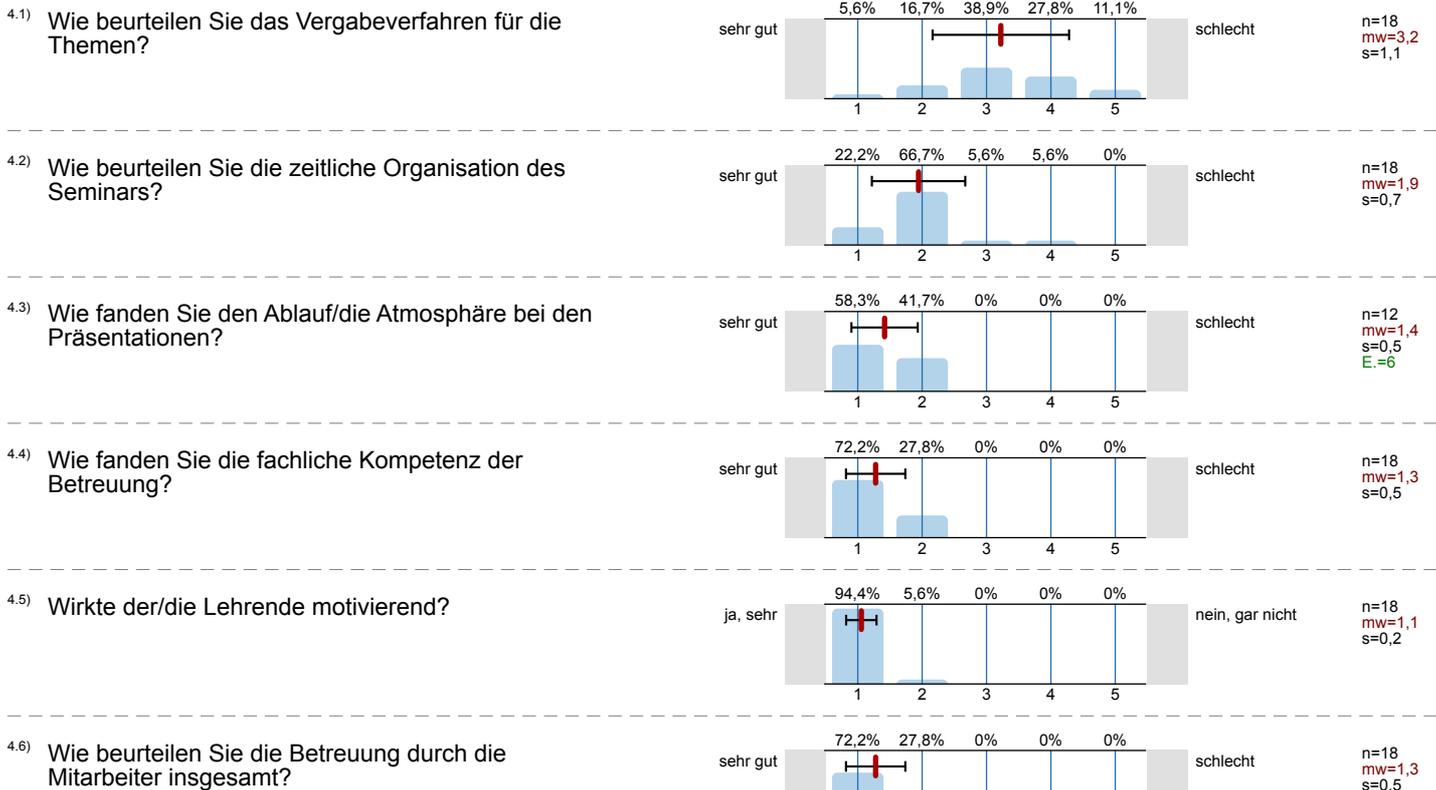
3.7) Wie hoch war der Arbeitsaufwand für Ihre Hausarbeit? (in Tagen á 8 Stunden)



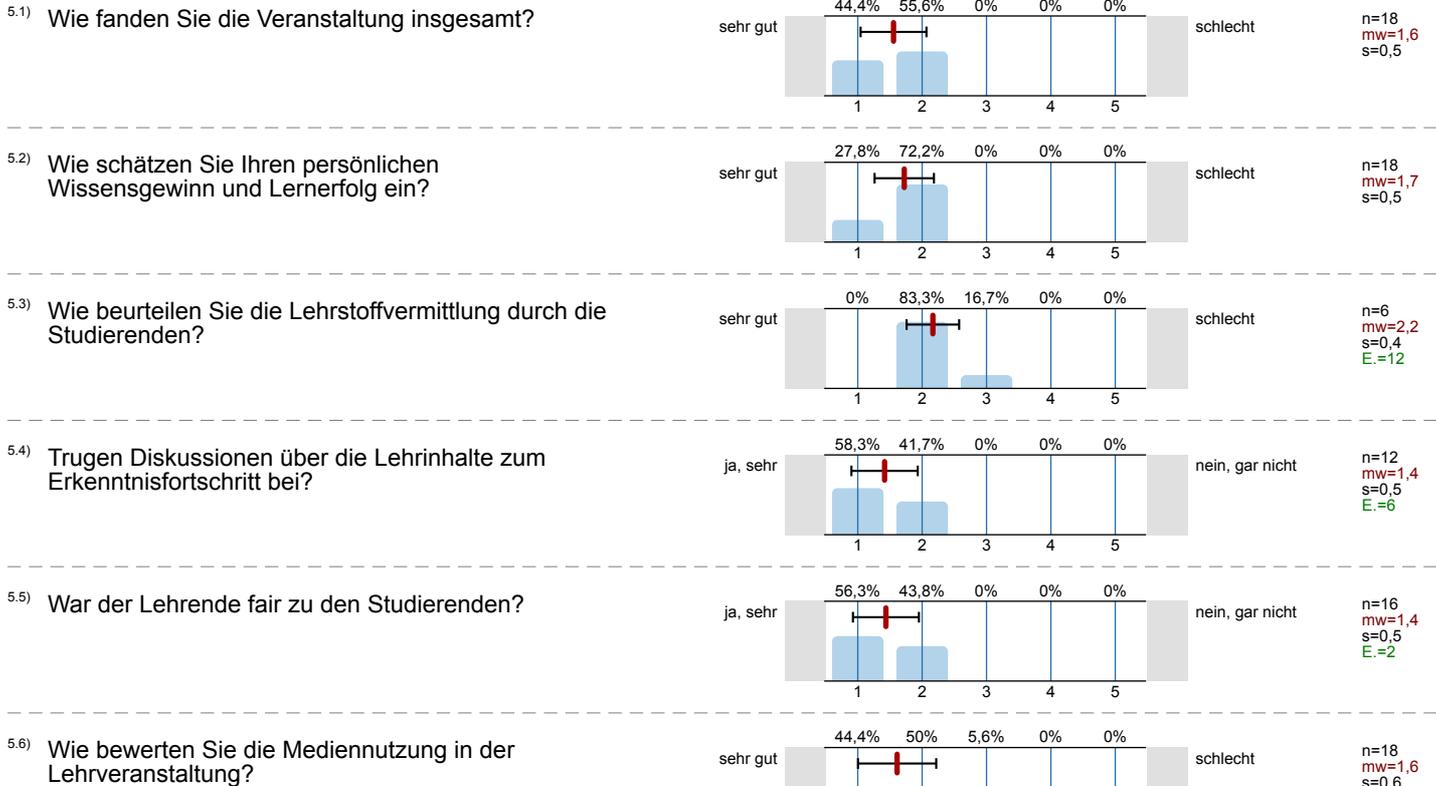
3.8) Für Bachelor/Master-Studierende: Wie bewerten Sie Ihren persönlichen Arbeitsaufwand (Ist-Workload) im Vergleich zu den Leistungspunkten der Lehrveranstaltung (Soll-Workload)?



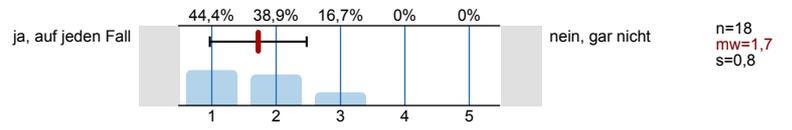
4. Organisation/Betreuung



5. Gesamtbewertung

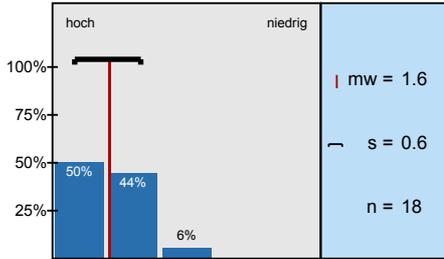


5.7) Würden Sie das Seminar weiterempfehlen?

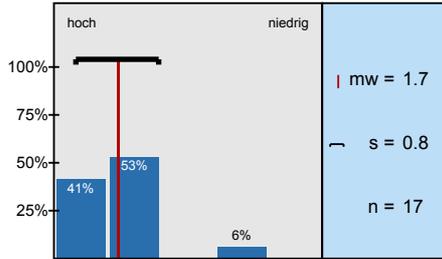


Histogramme zu den Skalafragen

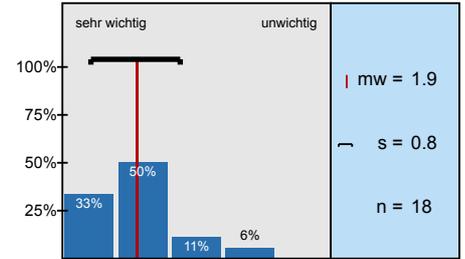
Ihr Interesse an der Thematik des Seminars war...



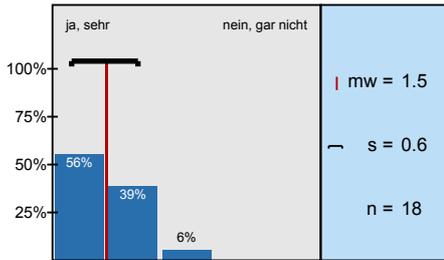
Ihr Interesse am eigenen Thema war...



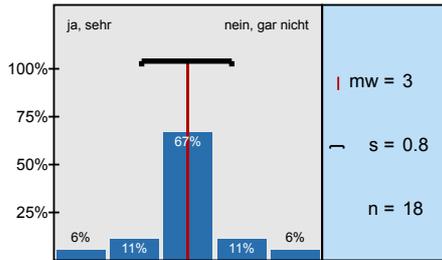
Erscheint Ihnen der Stoff wichtig für Ihre Ausbildung?



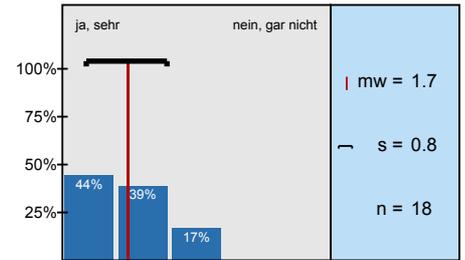
Fanden Sie die Themen interessant?



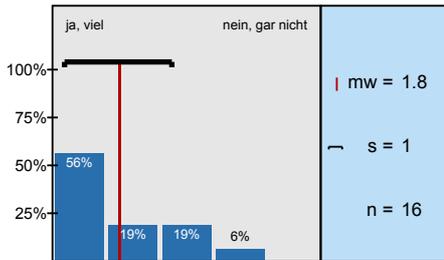
Schätzen Sie den Inhalt des Seminars unabhängig von seiner Qualität als schwierig ein?



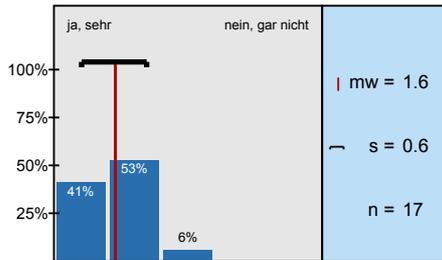
War der Stoff aktuell?



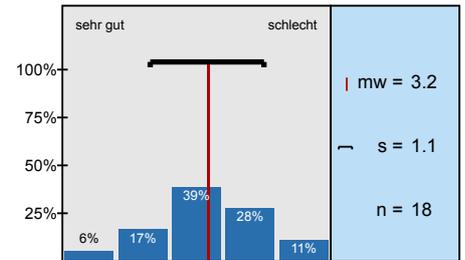
Machte der/die Lehrende unterstützendes Material (Literaturlisten, Handapparat, Reader, Skripte,



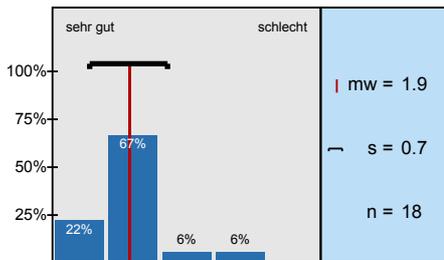
Waren die ausgegebenen Unterlagen nützlich/vollständig?



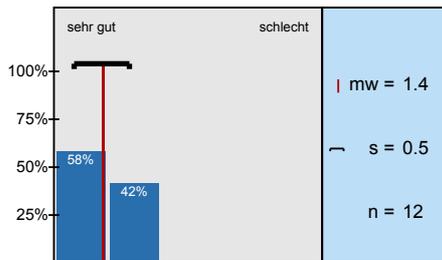
Wie beurteilen Sie das Vergabeverfahren für die Themen?



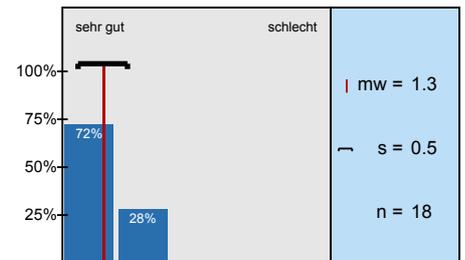
Wie beurteilen Sie die zeitliche Organisation des Seminars?



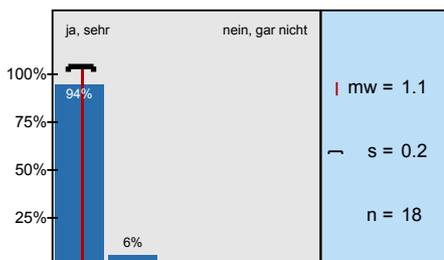
Wie fanden Sie den Ablauf/die Atmosphäre bei den Präsentationen?



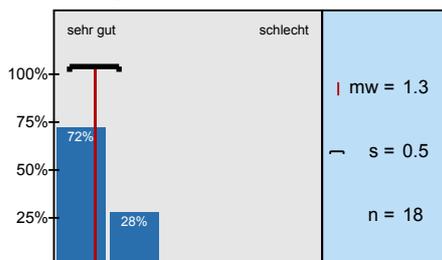
Wie fanden Sie die fachliche Kompetenz der Betreuung?



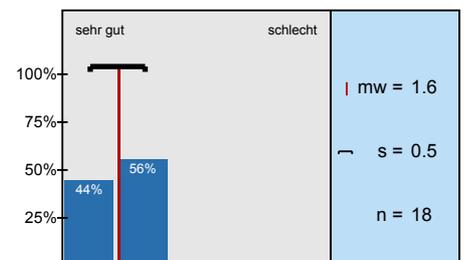
Wirkte der/die Lehrende motivierend?



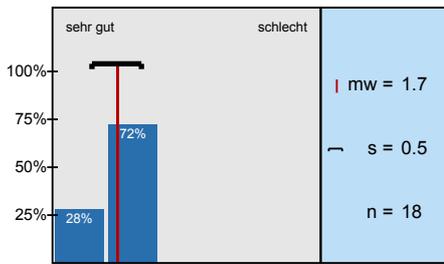
Wie beurteilen Sie die Betreuung durch die Mitarbeiter insgesamt?



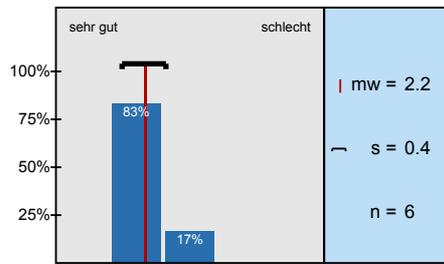
Wie fanden Sie die Veranstaltung insgesamt?



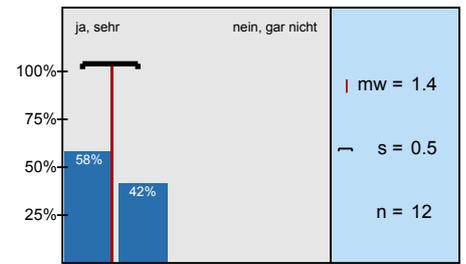
Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg ein?



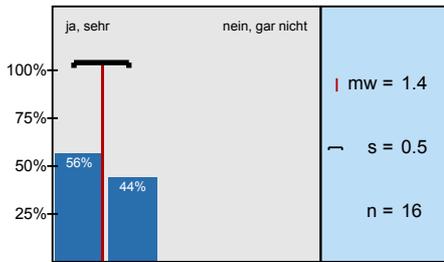
Wie beurteilen Sie die Lehrstoffvermittlung durch die Studierenden?



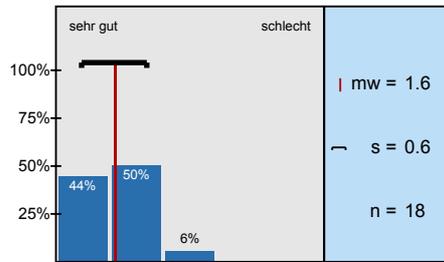
Trugen Diskussionen über die Lehrinhalte zum Erkenntnisfortschritt bei?



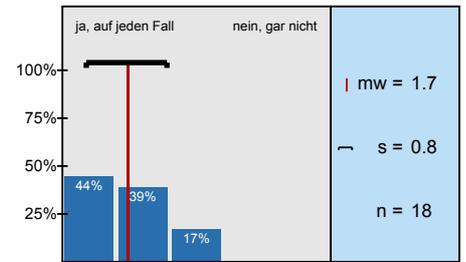
War der Lehrende fair zu den Studierenden?



Wie bewerten Sie die Mediennutzung in der Lehrveranstaltung?



Würden Sie das Seminar weiterempfehlen?



Profilinie

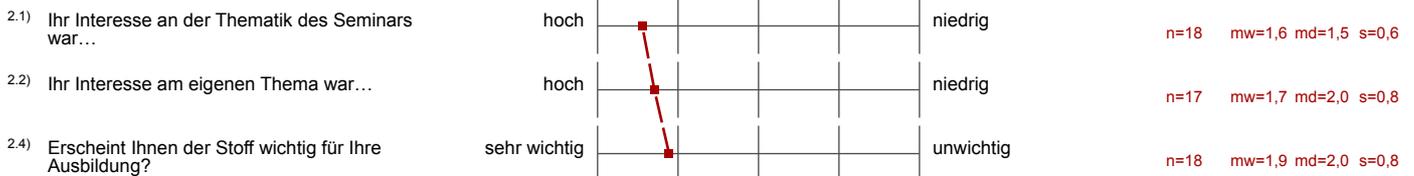
Teilbereich: Carl-Friedrich-Gauß-Fakultät - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dietrich von der Oelsnitz

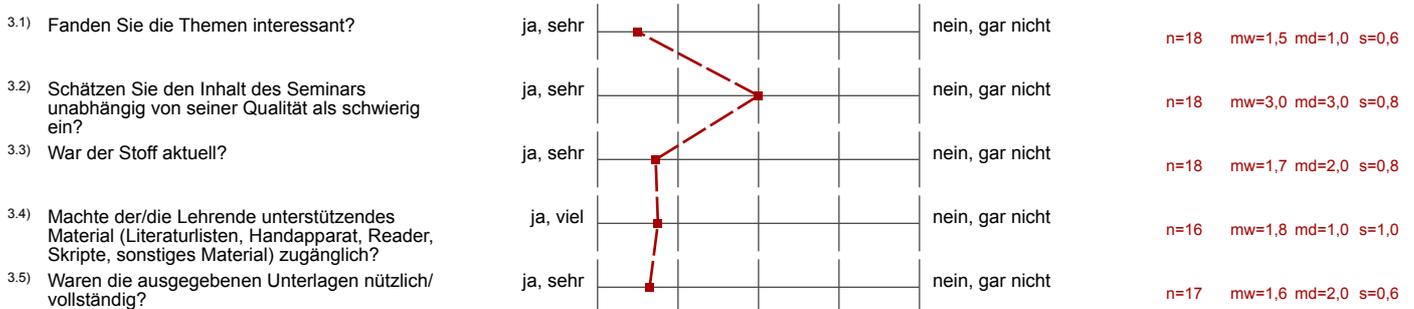
Titel der Lehrveranstaltung: Planspiel Going Global
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

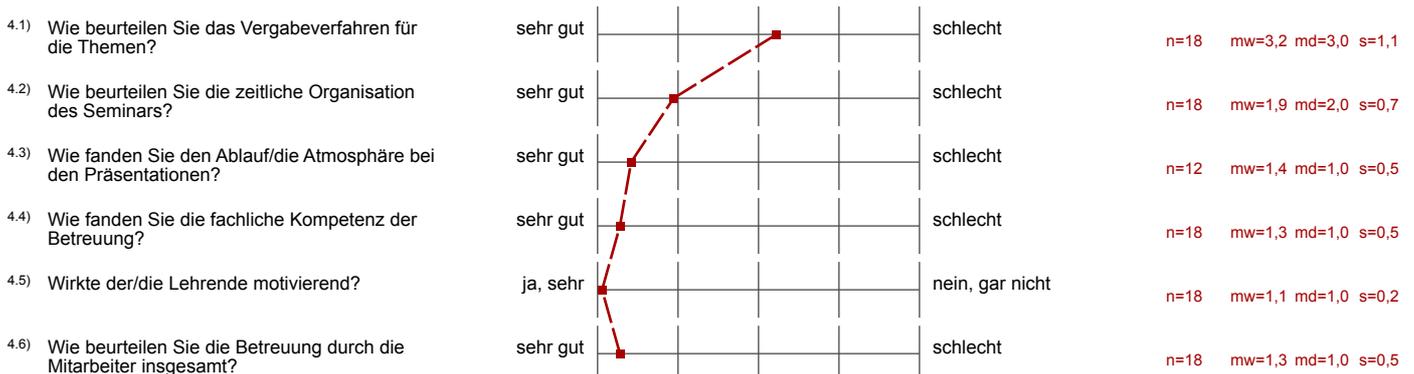
2. Allgemeines/Persönliches



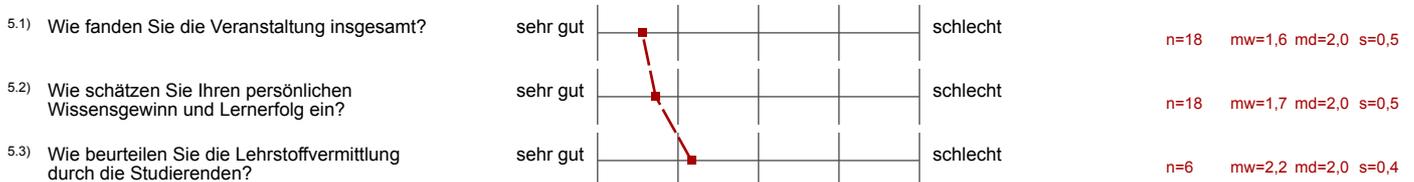
3. Inhaltliches/Aufgabenbearbeitung



4. Organisation/Betreuung



5. Gesamtbewertung



5.4) Trugen Diskussionen über die Lehrinhalte zum Erkenntnisfortschritt bei?	ja, sehr					nein, gar nicht	n=12	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
5.5) War der Lehrende fair zu den Studierenden?	ja, sehr					nein, gar nicht	n=16	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
5.6) Wie bewerten Sie die Mediennutzung in der Lehrveranstaltung?	sehr gut					schlecht	n=18	mw=1,6	md=2,0	s=0,6
5.7) Würden Sie das Seminar weiterempfehlen?	ja, auf jeden Fall					nein, gar nicht	n=18	mw=1,7	md=2,0	s=0,8

6. Anmerkungen

6.1) Was war gut, was war weniger gut oder haben Sie Verbesserungsvorschläge?

-
- manchmal gab es Rechenfehler im Programm oder die Berichte wurden nicht vollständig ausgezeigt
 - + interessantes Spiel mit hoher Aktualität
 - + viele neue Erkenntnisse über Internationalisierung
-

- Das Planspiel gibt einen tollen Überblick hinsichtlich der Funktionsweisen von Märkten ~~und wie~~ und deren komplexe Parameter.

- Die Planung des Planspiels hat sehr viel Zeit in Anspruch genommen. Im Vgl. zu Seminararbeiten (z.B. Lehrstuhl Marketing), bei denen auch 3 Studierende 15 Seiten Hausarbeit zusammen schreiben, ist der Aufwand hier deutlich höher.

- Trotz stressiger Phasen würde ich das Planspiel wiederholen.

Diskussionen zum Planspiel und der Arbeit waren innerhalb der Gruppe sehr gut, Herr Kötter hat dagegen oftmals vage Aussagen bezogen
vom Arbeitsaufwand sehr hoch: Aufwand für Planspiel + Seminararbeit + Präsentationen + Präsenzzeit während des Seminars

Planspiel + Seminararbeit + Präsentationen sind vom
Workload für UCP verhältnismäßig hoch,
Durchführung eines Planspiels als Seminar sonst sehr
gut & praxisorientiert

Doch wenn Seitenanzahl der Seminararbeit relativ
gering ist, ist der Aufwand für die Erstellung, durch
die geringe Themenengverzung, hoch.

-
- Befahren zur Themenvergabe (schlechte Zuordnung)
 - + Klausur (viel Motivation \rightarrow Ehrgeiz)
-

Abgabe der Dateien per Email wünschenswert

Der Ablauf des Planspiels hätte etwas kompakter gestaltet werden können (2 Abgaben pro Woche und 1 Besprechung beispielsweise). Damit wäre ein besserer Fokus auf die schriftliche Ausarbeitung in der zweiten Semesterhälfte möglich.

Begleitung durch den Dozenten Sehr gut

- Weniger Perioden
 - Eine Übungsperiode dafür
-
-

Betreuung war gut, Fragen wurden ausführlich beantwortet

Zu 4.1: Die Kapazität der Seminarplätze ist bezogen auf die Anzahl der Studenten zu gering.

Zu 5.1: Wäre noch besser, wenn Workload etwas geringer.

Zu 5.7: Aufgrund Workload!

Anbei: Die Verknüpfung von Klausur zur Seminararbeit wäre wünschenswert.

-Spaßfaktor trotz allem sehr hoch!

unverhältnismäßig hoher Workload für 4 CPs. 3-5 Stunden Vor- bzw. Nachbereitung pro Woche waren Minimum, exkl. Seminararbeit & Präsentation! Parallelen zw. Seminararbeit & Planspiel nur gering vorh.
Positiv: Spielraum bei der Thememahl der Seminararbeit, Planspiel machte trotz allem auch Spaß.

+ Freiheit bei der Ausgestaltung des Themas der Seminararbeit

- zu hoher Aufwand (Planspiel + Seminararbeit über Thema, das nur indirekt mit dem Planspiel zu tun hatte)